



Kryteria Wyboru Projektów
w ramach *Wielkopolskiego Regionalnego*
Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
Poznań, maj 2011 r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





SPIS TREŚCI

PRIORYTET I Konkurencyjność przedsiębiorstw	5
1.1. Rozwój mikroprzedsiębiorstw	5
1.2. Wsparcie rozwoju MŚP	12
1.2. Wsparcie rozwoju MŚP	22
1.3. Rozwój systemu finansowych instrumentów wsparcia przedsiębiorczości	25
1.4. Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji.....	31
1.5. Promocja regionalnej gospodarki	46
1.6. Rozwój sieci, kooperacji i powiązań	49
1.7. Przygotowanie terenów inwestycyjnych	53
PRIORYTET II Infrastruktura komunikacyjna	58
2.1. Wzmocnienie regionalnego układu powiązań drogowych (drogi wojewódzkie, z wyłączeniem dróg wojewódzkich)	58
2.2. Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)	63
2.3. Modernizacja regionalnego układu kolejowego.....	73
2.4. Tabor kolejowy dla regionalnych przewozów pasażerskich	76
2.5. Rozwój miejskiego transportu zbiorowego	79
2.6. Rozwój regionalnej infrastruktury lotniczej	89
2.7. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego	93
PRIORYTET III Środowisko przyrodnicze	98
3.1. Racjonalizacja gospodarki odpadami i ochrona powierzchni ziemi.....	98
3.2. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku	103
3.3. Wsparcie ochrony przyrody.....	111
3.4. Gospodarka wodno ściekowa	123
3.5. Wzmocnienie ochrony przeciwpowodziowej zagrożonych obszarów oraz zwiększenie retencji na terenie województwa	128
3.6. Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego	139
3.7. Zwiększenie wykorzystania odnawialnych zasobów energii	150



PRIORYTET IV Rewitalizacja obszarów problemowych	155
4.1 Rewitalizacja obszarów miejskich	155
4.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów przemysłowych	159
PRIORYTET V Infrastruktura dla kapitału ludzkiego.....	164
5.1. Infrastruktura szkolnictwa wyższego	164
5.2. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego.....	169
5.3. Poprawa warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w województwie.....	179
5.4. Wzmocnienie pozostałej infrastruktury społecznej.....	184
PRIORYTET VI Turystyka i środowisko kulturowe	188
6.1 Turystyka.....	188
6.2 Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego	197
PRIORYTET VI Turystyka i środowisko kulturowe	206
7.1. Wsparcie instytucjonalno-kadrowe procesu zarządzania i wdrażania WRPO	206
7.2. Informacja i promocja WRPO	206



PRIORYTET I Konkurencyjność przedsiębiorstw

1.1. Rozwój mikroprzedsiębiorstw

Schemat I – Projekty Inwestycyjne

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
10	Projekt jest nową inwestycją.	
11	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt. 18 UWRPO, działanie 1.1).	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	
Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
14	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	



15	Kompletność wniosku, biznes-planu (część opisowa i finansowa) i załączników (oryginał + 2 kopie oraz tożsama wersja elektroniczna wniosku i biznes-planu – płyta CD/DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i biznes-planie są wypełnione ¹ .	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
17	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości projektu minimum 3 lata od momentu zakończenia realizacji projektu.	
18	Wskazano źródła finansowania projektu.	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowość wyliczeń w biznes-planie.	
21	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
22	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
23	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
24	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
25	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
26	Wniosek, biznes-plan (część opisowa i finansowa) i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
27	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	
28	Właściwa informacja i promocja projektu.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem max.
1	Projekt wykazuje opłacalność finansową (wskaźnik NPV równy lub wyższy od zera)	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny finansowo (Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec każdego okresu przedstawionego w sprawozdaniu finansowym)	T/N	

¹ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



3	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym i organizacyjnym	T/N	
4	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	
5	Wnioskodawca posiada potencjał gwarantujący efektywną i kompleksową realizację projektu.	1-6	6
6	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt. (2 wsk.) - umiarkowanie - 2 pkt. (3 wsk.) - wyraźnie - 3 pkt. (4 wsk.)	1/2/3	3
7	Udoskonalony/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak udoskonalonego produktu/usługi – 0 pkt. - udoskonalony produkt/usługa – 2 pkt.	0/2	2
8	Nowy/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak nowego produktu/usługi – 0 pkt. - nowy produkt/usługa – 4 pkt.	0/4	4
9	Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania technologiczne i/lub produktowe i/lub organizacyjne: - brak innowacyjności - 0 pkt. - w skali przedsiębiorstwa - 1 pkt. - w skali województwa (stosowane krócej niż 5 lat) - 2 pkt. - w skali kraju (stosowane krócej niż 5 lat) - 3 pkt. (punkty przyznawane są za poziom innowacyjności poszczególnych elementów, wyższy poziom innowacyjności danego elementu eliminuje poziom niższy, beneficjent może otrzymać maksymalnie 9 pkt.)	0-9	9
10	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności	1-3	3



11	Projekt zawiera rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	0/2	2
12	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim	0/2	2
13	Projekt zakłada zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			33



1.1. *Rozwój mikroprzedsiębiorstw*

Schemat II – Specjalistyczne projekty doradcze

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
10	Projekt jest nowym przedsięwzięciem.	
11	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt.18 UWRPO, działanie 1.1).	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	
Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
14	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
15	Kompletność wniosku, biznes-planu i załączników (oryginał + 2 kopie oraz tożsama wersja elektroniczna wniosku i biznes-planu – płyta CD/DVD).	



	Wszystkie rubryki we wniosku i biznes-planie są wypełnione ² .	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
17	Wskazano źródła finansowania projektu.	
18	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
19	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
20	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
21	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
22	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
23	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
24	Wniosek, biznes-plan i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
25	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	
26	Właściwa informacja i promocja projektu.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem maks.
1	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym i organizacyjnym	T/N	
3	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - umiarkowanie - 1 pkt. (2 wsk.) - wyraźnie - 2 pkt. (3 wsk.)	1/2	2

² Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



4	Efektom projektu będzie wprowadzenie rozwiązań innowacyjnych: - brak rozwiązań innowacyjnych - 0 pkt. - technologiczne - 1 pkt. - produktowe - 1 pkt. - organizacyjne - 1 pkt.	0-3	3
5	Realizacja projektu spowoduje rozwiązanie określonych problemów, potrzeb i likwidację barier występujących w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy	1-4	4
6	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności	1-4	4
7	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim.	0/2	2
8	Projekt dotyczy zastosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie.	0/2	2
Maksymalna liczba punktów		-	17

ETAP III – Ranking projektów

ETAP IV – Wybór projektów do dofinansowania

ETAP V – Podpisanie umowy o dofinansowaniu projektu w ramach działania 1.1 (po dostarczeniu przez wnioskodawcę załączników m.in. niezbędnej dokumentacji, zaświadczeń)



1.2. Wsparcie rozwoju MŚP

Schemat I – Projekty inwestycyjne

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
10	Projekt jest nową inwestycją.	
11	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt. 18 UWRPO, działanie 1.2).	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	
Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
14	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
15	Kompletność wniosku, biznes-planu (część opisowa i finansowa) i załączników (oryginał + 2 kopie oraz tożsama wersja elektroniczna	



	wniosku i biznes-planu – płyta CD/DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i biznes-planie są wypełnione ³ .	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
17	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości projektu minimum 3 lata od momentu zakończenia realizacji projektu.	
18	Wskazano źródła finansowania projektu.	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowość wyliczeń w biznes-planie.	
21	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
22	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
23	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
24	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
25	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
26	Wniosek, biznes-plan (część opisowa i finansowa) i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
27	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	
28	Właściwa informacja i promocja projektu.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem max.
1	Projekt wykazuje opłacalność finansową (wskaźnik NPV równy lub wyższy od zera)	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny finansowo (Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec każdego okresu przedstawionego w sprawozdaniu finansowym)	T/N	
3	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym i organizacyjnym	T/N	
4	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	

³ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



5	Wnioskodawca posiada potencjał gwarantujący efektywną i kompleksową realizację projektu	1-6	6
6	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt. (2 wsk.) - umiarkowanie - 2 pkt. (3 wsk.) - wyraźnie - 3 pkt. (4 wsk.)	1/2/3	3
7	Udoskonalony/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak udoskonalonego produktu/usługi – 0 pkt. - udoskonalony produkt/usługa – 2 pkt.	0/2	2
8	Nowy/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak nowego produktu/usługi – 0 pkt. - nowy produkt/usługa – 4 pkt.	0/4	4
9	Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania technologiczne i/lub produktowe i/lub organizacyjne: - brak innowacyjności - 0 pkt. - w skali przedsiębiorstwa - 2 pkt. - w skali województwa (stosowane krócej niż 5 lat) - 3 pkt. - w skali kraju (stosowane krócej niż 5 lat) - 4 pkt. (punkty przyznawane są za poziom innowacyjności poszczególnych elementów, wyższy poziom innowacyjności danego elementu eliminuje poziom niższy, beneficjent może otrzymać maksymalnie 12 pkt.)	0-12	12
10	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności	1-3	3
11	Projekt zawiera rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	0/2	2
12	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim	0/2	2
13	Projekt zakłada zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			36



1.2. Wsparcie rozwoju MSP

Schemat II – Specjalistyczne projekty doradcze

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
10	Projekt jest nowym przedsięwzięciem.	
11	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt. 18 UWRPO, działanie 1.2).	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	
Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
14	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
15	Kompletność wniosku, biznes-planu i załączników (oryginał + 2 kopie oraz tożsama wersja elektroniczna wniosku i biznes-planu – płyta CD/DVD).	



	Wszystkie rubryki we wniosku i biznes-planie są wypełnione ⁴ .	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
17	Wskazano źródła finansowania projektu.	
18	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
19	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
20	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
21	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
22	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
23	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
24	Wniosek, biznes-plan i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
25	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	
26	Właściwa informacja i promocja projektu.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem maks.
1	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym, organizacyjnym	T/N	
3	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - umiarkowanie - 1 pkt. (2 wsk.) - wyraźnie - 2 pkt. (3 wsk.)	1/2	2
4	Efektem projektu będzie wprowadzenie rozwiązań innowacyjnych: - brak rozwiązań innowacyjnych - 0 pkt.	0-3	3

⁴ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



	- technologiczne - 1 pkt. - produktowe - 1 pkt. - organizacyjne - 1 pkt.		
5	Realizacja projektu spowoduje rozwiązanie określonych problemów, potrzeb i likwidację barier występujących w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy	1-4	4
6	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności	1-4	4
7	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim.	0/2	2
8	Projekt dotyczy zastosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2
Maksymalna liczba punktów		-	17



1.2. Wsparcie rozwoju MSP

Schemat III – Projekty inwestycyjne zakładające nabycie i zastosowanie nowych rozwiązań technologicznych

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
10	Projekt jest nową inwestycją.	
11	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt. 18 UWRPO, działanie 1.2).	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	
Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
14	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
15	Kompletność wniosku, biznes-planu (część opisowa i finansowa) i załączników (oryginał + 2 kopie oraz tożsama wersja elektroniczna	



	wniosku i biznes-planu – płyta CD/DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i biznes-planie są wypełnione ⁵ .	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. max do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
17	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości projektu minimum 3 lata od momentu zakończenia realizacji projektu.	
18	Wskazano źródła finansowania projektu.	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowość wyliczeń w biznes-planie.	
21	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
22	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
23	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
24	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
25	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
26	Wniosek, biznes-plan (część opisowa i finansowa) i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
27	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	
28	Właściwa informacja i promocja projektu.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem max.
1	Projekt wykazuje opłacalność finansową (wskaźnik NPV równy lub wyższy od zera)	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny finansowo (Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec każdego okresu przedstawionego w sprawozdaniu finansowym)	T/N	
3	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym i organizacyjnym	T/N	
4	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	

⁵ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



5	Projekt zakłada zastosowanie nowych rozwiązań technologicznych, stosowanych na świecie przez okres nie dłuższy niż 3 lata.	T/N	
6	Projekt zakłada zastosowanie nowych rozwiązań technologicznych stosowanych na świecie przez okres nie dłuższy niż 1 rok.	0/4	4
7	Wnioskodawca posiada potencjał gwarantujący efektywną i kompleksową realizację projektu	1-6	6
8	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie – 1 pkt. (2 wsk.) - umiarkowanie – 2 pkt. (3 wsk.) - wyraźnie – 3 pkt. (4 wsk.)	1/2/3	3
9	Udoskonalony/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak udoskonalonego produktu/usługi – 0 pkt. - udoskonalony produkt/usługa – 2 pkt	0/2	2
10	Nowy/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak nowego produktu/usługi – 0 pkt. - nowy produkt/usługa – 4 pkt.	0/4	4
11	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz na wzrost jego konkurencyjności	1-4	4
12	Projekt zawiera rozwiązania w zakresie ochrony środowiska.	0/2	2
13	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim.	0/2	2
14	Projekt zakłada zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2
15	Wnioskodawca posiada certyfikat ISO i/lub inny certyfikat zarządzania jakością /zarządzania środowiskowego i/ lub system niecertyfikowany	0/2	2
16	Wnioskodawca jest laureatem bądź został wyróżniony w konkursie i-wielkopolska	0/4	4
17	Wnioskodawca posiada: patent na wynalazek lub prawo ochronne na wzór użytkowy	0/2	2



	lub prawo z rejestracji wzoru przemysłowego lub prawo z rejestracji topografii układów scalonych, stosowanych w ramach nowej inwestycji.		
18	Projekt zakłada wykorzystanie elementów prowadzonych lub zakupionych przez przedsiębiorcę wyników prac B+R	0-6	6
	Maksymalna liczba punktów	-	43

ETAP III – Ranking projektów

ETAP IV – Wybór projektów do dofinansowania

ETAP V – Podpisanie umowy o dofinansowaniu projektu w ramach działania 1.2 (po dostarczeniu przez wnioskodawcę załączników m.in. niezbędnej dokumentacji, zaświadczeń)



1.2. Wsparcie rozwoju MSP

Schemat IV – Projekty inwestycyjne realizowane w ramach pomocy de minimis

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
10	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt.18 UWRPO, działanie 1.2).	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	
Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
13	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
14	Kompletność wniosku i załączników (oryginał + 2 kopie oraz tożsama wersja elektroniczna wniosku – płyta CD/DVD). Wszystkie rubryki we wniosku są wypełnione ⁶ .	

⁶ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



15	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
16	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości projektu minimum 3 lata od momentu zakończenia realizacji projektu.	
17	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
18	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
19	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
20	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
21	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
22	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
23	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
24	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	
25	Właściwa informacja i promocja projektu.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem max.
1	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt. (2 wskaźniki) - umiarkowanie - 2 pkt. (3 wskaźniki) - wyraźnie - 3 pkt. (4 wskaźniki lub więcej)	1/2/3	3
2	Projekt dotyczy rozbudowy/dyweryfikacji przedsiębiorstwa (np., rozbudowa parku maszynowego, rozpoczęcie działalności w ramach nowego pkd.)	0/2	2
3	Nowy/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu: - brak nowego produktu/usługi – 0 pkt. - nowy produkt/usługa – 2 pkt.	0/2	2
4	Udoskonalony/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu: - brak udoskonalonego produktu/usługi – 0 pkt. - udoskonalony produkt/usługa – 2 pkt.	0/2	2
5	Projekt zakłada zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2



6	Projekt zawiera m.in. rozwiązania w zakresie ochrony środowiska/efektywności energetycznej/energii odnawialnej	0/2	2
7	Projekt realizowany na obszarze wiejskim	0/2	2
8	Przedsiębiorca posiada udokumentowany patent / wiedzę opatentowaną dotyczącą zakresu realizowanego projektu	0/1	1
10	Dynamika wzrostu bezrobocia na terenie powiatu, w którym realizowany jest projekt ⁷ : - do 20% - 1 pkt. - do 40% - 2 pkt. - do 60% - 3 pkt. - do 80% - 4 pkt. - powyżej 80% - 5 pkt.	1/2/3/4/5	5
11	Stopa bezrobocia na terenie powiatu, w którym zlokalizowany jest projekt ⁸ : do 6 % - 0 pkt. do 9 % - 1 pkt. do 12 % - 2 pkt. powyżej 12% - 3 pkt.	0/1/2/3	3
12	Wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w powiecie, w którym realizowany jest Projekt ⁹ : do 100 PLN - 3 pkt. do 120 PLN - 2 pkt. do 140 PLN - 1 pkt. powyżej 140 - 0 pkt.	0/1/2/3	3
13	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (realizacja projektu wpłynie na rozwiązanie określonych problemów, potrzeb i likwidację barier występujących w przedsiębiorstwie, wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności)	1 - 10	10
Maksymalna liczba punktów			37

⁷ Na podstawie danych publikowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu, zawartych w opracowaniu pt.: „Ocena sytuacji na wielkopolskim rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku” – dane na koniec roku poprzedzającego rok w którym ogłoszony zostanie konkurs

⁸ Na podstawie danych publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny: „Bezrobotni oraz stopa bezrobocia wg województw, podregionów i powiatów” – dane na koniec roku poprzedzającego rok w którym ogłoszony zostanie konkurs

⁹ Na podstawie danych publikowanych przez Ministerstwo Finansów: „Wskaźniki dochodów podatkowych dla poszczególnych gmin, powiatów i województw” – dane aktualne na moment ogłoszenia konkursu



1.3. Rozwój systemu finansowych instrumentów wsparcia przedsiębiorczości

Kryteria wyboru Managera Funduszu Powierniczego

ETAP I – Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
3	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
4	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	
5	Wniosek sporządzono w języku polskim.	
6	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
7	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse).	
8	Typ projektu jest zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania.	
9	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
10	Kompletność wniosku i załączników tj. oryginał i kopia zawierają wszystkie strony, wymagane załączniki +wersja elektroniczna wniosku i biznes planu (płyta CD lub DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i załącznikach są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową (w tym Regulaminem Konkursu).	
11	Oryginał, kopia i wersja elektroniczna wniosku są tożsame.	
12	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	



13	Projekt jest realizowany na terytorium Województwa Wielkopolskiego (projekt dotyczy rozwoju inżynierii finansowej na terenie Województwa Wielkopolskiego).	
14	Wnioskodawca zapewni właściwą informację i promocję projektu.	
15	W ramach projektu zostanie utworzony jeden Fundusz Powierniczy.	
16	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu	
17	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
18	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach.	
19	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości projektu.	
20	Prawidłowość wyliczeń w złożonej dokumentacji konkursowej.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Projekt jest zgodny z aktualną Strategią Rozwoju Województwa wielkopolskiego.	
2	Projekt jest zgodny z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym oraz dokumentami programowymi.	
3	Projekt jest zgodny z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (jeśli dotyczy).	
4	Założone we wniosku wskaźniki są realne do osiągnięcia.	
5	Wnioskodawca posiada wymagane (prawem krajowym, wspólnotowym, innych państw) dokumenty potwierdzające jego prawidłowy standing finansowy.	
Kryteria punktowe		
6	Kompleksowe oddziaływanie założeń do Strategii Inwestycyjnej i Planowania na cel Działania.	0-8
7	Wnioskodawca zapewnia efektywną ekonomicznie implementację projektu tzn. średniorocznie w trakcie trwania projektu koszty zarządzania będą się kształtować na poziomie poniżej maksymalnego dozwolonego progu 2% (0,00 %; 1,25 %) (8 pkt.) <1,25 %; 1,50 %) (7 pkt.) <1,50%; 1,60 %) (6 pkt.) <1,60 %; 1,70 %) (5 pkt.) <1,70 %; 1,80 %) (4 pkt.) <1,80 %; 1,90 %) (3 pkt.) <1,90%; 1,95 %) (2 pkt.) <1,95 %; 2,00 %> (1 pkt.) (2,00%;□) (0 pkt.)	0-8
8	Wnioskodawca posiada potencjał w zakresie zarządzania (wiedza na temat rynku finansowego, doświadczenie zawodowe personelu, przygotowanie Wnioskodawcy do oceny biznes planów prezentowanych przez pośredników	0-8



	finansowych, potencjał instytucjonalny i organizacyjny Wnioskodawcy, doświadczenie instytucjonalne Wnioskodawcy, zakładana struktura zarządzania Funduszem Powierniczym).	
9	Wnioskodawca posiada zdolność do aktywnego działania w regionie.	0-6
10	Projekt zakłada zwiększenie dostępności źródeł finansowania dla MŚP prowadzących działalność gospodarczą na terenie Województwa Wielkopolskiego: - nieznacznie (2 pkt.), - umiarkowanie (4 pkt.), - wyraźnie (6 pkt.).	0-6

ETAP III – Ranking projektów i wybór projektu

ETAP IV – podpisanie umowy



Kryteria wyboru pośredników finansowych

Produkt finansowy – Poręczenie Portfelowe

ETAP I – OCENA FORMALNA

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1.	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2.	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
3.	Wniosek złożono w terminie i w miejscu określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
4.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	
5.	Wniosek sporządzono w języku polskim.	
6.	Wniosek i załączniki do wniosku są kompletne, tj. oryginał i kopia zawierają wszystkie strony, wymagane załączniki + wersja elektroniczna wniosku i biznes planu (płyta CD lub DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i załącznikach są wypełnione.	
7.	Oryginał, kopia i wersja elektroniczna wniosku są tożsame.	
8.	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową (w tym z Regulaminem Konkursu).	
9.	Wnioskodawca należy do grupy docelowej, uprawnionej do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu (zgodnie z metryką produktu).	
10.	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z możliwości otrzymania środków, o którym mowa w art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.	
11.	Wnioskodawca prowadzi działalność lub deklaruje chęć prowadzenia działalności na terenie województwa wielkopolskiego.	
12.	Wnioskodawca posiada w ofercie i aktywnie udziela pożyczki lub kredyty dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.	
13.	Wnioskodawca prowadzi ewidencję udzielonych pożyczek lub kredytów dla segmentu MSP, umożliwiającą sporządzenie okresowych raportów.	
14.	Wnioskodawca nie znajduje się w likwidacji, w toku postępowania upadłościowego, naprawczego lub pod zarządem komisarycznym.	
15.	Operacja jest realizowana na terytorium województwa wielkopolskiego (Operacja dotyczy rozwoju instrumentów finansowych skierowanych na wsparcie MSP w województwie wielkopolskim).	
16.	Operacja zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse).	



17.	Operacja zakłada zgodność z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym oraz dokumentami programowymi.	
18.	Operacja jest zgodna z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (jeśli dotyczy).	
19.	Operacja nie zakłada udzielania pomocy przedsiębiorcom zagrożonym w rozumieniu Wytocznych Wspólnoty dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244/02 z 01.10.2004r.)	
20.	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości Operacji (jeśli dotyczy).	
21.	Wnioskodawca zakłada kwalifikowalność wydatków w ramach Operacji.	
22.	Wnioskodawca zakłada, że średnioroczne koszty zarządzania Operacji są zgodne z poziomem kosztów określonym w Regulaminie Konkursu.	
23.	Wyliczenia zawarte w złożonej dokumentacji konkursowej zostały dokonane prawidłowo.	

ETAP II – OCENA MERYTORYCZNA

Nr	Nazwa kryterium	
	Kryteria merytoryczne dopuszczające	T/N/ND
1.	Operacja jest zgodna z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego.	
2.	Operacja zakłada zwiększenie dostępności do źródeł finansowania dla MSP w województwie wielkopolskim.	
3.	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu Operacji (do założeń w BP) i są realne do osiągnięcia.	
4.	Typ Operacji jest zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach Działania.	
5.	Ogólna sytuacja finansowa wnioskodawcy nie budzi zastrzeżeń.	
6.	Wnioskodawca zapewni wymaganą przepisami informację i promocję Operacji.	
7.	Operacja zakłada wpływ na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników Programu Operacyjnego. (Ocenie będzie podlegała wartość wskaźników)	
8.	Wnioskodawca posiada lub zapewni odpowiednią sieć dystrybucji (oddziały, filie, sieć placówek obsługujących MSP) w województwie wielkopolskim, w stosunku do wnioskowanej kwoty, co zapewni odpowiednią alokację środków do MSP. (Ocenie będzie podlegało, czy dostępna sieć dystrybucji zapewni odpowiednią realizację operacji)	
9.	Wnioskodawca posiada doświadczenie w obsłudze kredytowej segmentu MSP i odpowiednią kadrami pracowniczą. (Ocenie będzie podlegało, czy doświadczenie kadry kierowniczej i pracowniczej gwarantuje odpowiednią realizację operacji)	



10.	Wnioskodawca prognozuje liczbę wspartych mikroprzedsiębiorstw (w tym firmy znajdujące się we wczesnej fazie rozwoju tzw. start up) w relacji do liczby wspartych przedsiębiorstw ogółem. (Ocenie będzie podlegało, czy wskaźnik osiągnie minimalny poziom 25%)	
	Kryteria merytoryczne punktowe	Punkty
11.	Wnioskodawca prognozuje wysokość stawki prowizji za udzielenie limitu Poręczenia Portfelowego. Na podstawie przedstawionych ofert zostanie stworzona lista rankingowa. Oferta z najwyższą stawką prowizji otrzyma maksymalną liczbę punktów, tj. 20 pkt. Każda następną ofertą z listy rankingowej otrzyma odpowiednią liczbę punktów zgodnie ze wzorem: <i>prognozowana stawka Wnioskodawcy podzielona przez najwyższą stawkę prowizji w konkursie pomnożona przez 20.</i>	0-20
12.	Wnioskodawca prognozuje poziom kosztów zarządzania. Na podstawie przedstawionych ofert zostanie stworzona lista rankingowa. Oferta z najniższą stawką kosztów zarządzania otrzyma maksymalną liczbę punktów, tj. 10 pkt. Każda następną ofertą z listy rankingowej otrzyma odpowiednią tzn. proporcjonalną liczbę punktów. Wnioskodawca, który zaprognozował maksymalny dopuszczalny poziom kosztów zarządzania tj. 2%, otrzyma zero punktów. <u>Punktacja (wartości progowe):</u> - maksymalny dopuszczalny poziom kosztów zarządzania - 2% - 0 pkt. - minimalny dopuszczalny poziom kosztów zarządzania - 0% - 10 pkt.	0-10
	RAZEM	30



1.4 Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji

Schemat I – Kompleksowe wsparcie świadczenia usług dla przedsiębiorstw

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Kryteria formalne		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
4	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami	
10	Projekt jest nową inwestycją (jeżeli dotyczy)	
11	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO	
12	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	



15	Kompletność wniosku i załączników	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku).	
17	Wnioskodawca zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu	
18	Wskazano źródła finansowania projektu.	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu i wartość całkowita projektu	
21	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu	
22	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
23	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
24	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
25	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
26	Właściwa informacja i promocja projektu	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Projekt przyczyni się do stworzenia kompleksowych i skoncentrowanych w jednym miejscu usług: - doradczych – 2 pkt. - finansowych – 2 pkt. - proinnowacyjnych – 2 pkt. - informacyjnych – 2 pkt. - szkoleniowych – 2 pkt. - środowiskowych – 2 pkt.	2-12	12



3	Realizacja projektu spowoduje zwiększenie dostępności oferty instytucji otoczenia biznesu dla przedsiębiorstw	1-12	12
4	Realizacja projektu przyczyni się do rozwoju systemu wymiany informacji, współpracy i transferu wiedzy między jednostkami naukowymi i innymi podmiotami aktywnymi w obszarze innowacji a przedsiębiorstwami	0-12	12
5	Projekt zakłada wprowadzenie nowej usługi/pakietu usług. Wprowadzenie: - projekt nie wprowadza nowych usług - 0 pkt. - 1 nowej usługi - 2 pkt. - 2 nowych usług - 4 pkt. - więcej niż 2 nowych usług - 6 pkt.	0/2/4/6	6
6	Z przeprowadzonej analizy rynku wynika zapotrzebowanie przedsiębiorstw na usługi związane z realizacją projektu	1-12	12
7	Zgodność z aktualną Regionalną Strategią Innowacji	1-9	9
8	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie – 2 pkt. -w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. -wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9
Maksymalna liczba punktów			72

Etap II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	



3	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu ze wstępnym wnioskiem)	
4	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami	
5	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
6	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
7	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu i całkowita wartość projektu.	
8	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
9	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
10	Wnioskodawca zagwarantował zabezpieczenie środków na realizację projektu	
11	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
12	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia	
13	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Studium wykonalności/biznesplan przygotowane zgodnie z instrukcją		
2	Trwałość projektu	Zapewnione będą środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu w wymaganym okresie	
3		Zdolność instytucjonalna Beneficjenta do sprawnej realizacji projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
5	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
6	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing		



7	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	
8	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności/biznesplanie i w dokumentacji technicznej	
10	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	
11	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie	

ETAP IV – Podpisanie umowy



1.4. Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji

Schemat II – Infrastruktura badawczo-rozwojowa

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Kryteria formalne		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
4	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami	
10	Projekt jest nową inwestycją (jeżeli dotyczy)	
11	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO	
12	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	



15	Kompletność wniosku i załączników	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku).	
17	Wnioskodawca zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu	
18	Wskazano źródła finansowania projektu.	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu i wartość całkowita projektu	
21	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu	
22	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
23	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
24	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
25	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
26	Właściwa informacja i promocja projektu	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Inwestycja będzie wykorzystywana do prac B+R na rzecz przedsiębiorstw	T/N	
3	Realizacja projektu przyczyni się do poprawy szeroko rozumianej infrastruktury technicznej wykorzystywanej do świadczenia usług B+R dla przedsiębiorców	1-12	12
4	Projekt zakłada pozytywny wpływ na podniesienie poziomu konkurencyjności przedsiębiorstw	1-12	12
5	Z przeprowadzonej analizy rynku wynika zapotrzebowanie przedsiębiorstw na dany produkt, technologię, usługę wynikającą z realizacji projektu	1-12	12



6	Realizacja inwestycji podniesie atrakcyjność wnioskodawcy jako partnera dla sektora przedsiębiorstw lub przemysłu	0-6	6
7	Komplementarność projektu z innymi realizowanymi od 2004 r.: 0 pkt, gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
8	Zgodność z aktualną Regionalną Strategią Innowacji	1-9	9
9	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 2 pkt. - w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. - wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9
Maksymalna liczba punktów			62

Etap II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu ze wstępnym wnioskiem)	
4	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami	
5	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
6	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
7	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu i całkowita wartość projektu.	
8	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	



9	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
10	Wnioskodawca zagwarantował zabezpieczenie środków na realizację projektu	
11	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
12	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia	
13	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Studium wykonalności/biznesplan przygotowane zgodnie z instrukcją	
2	Trwałość projektu	Zapewnione będą środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu w wymaganym okresie
		Zdolność instytucjonalna Beneficjenta do sprawnej realizacji projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)
3	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
4	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
5	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing	
6	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	
7	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	
8	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności/biznesplanie i w dokumentacji technicznej	
9	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	
10	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/ /technologicznych w projekcie	

ETAP IV – Podpisanie umowy



1.4 Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji

Schemat III Inwestycje we wsparcie instytucji otoczenia biznesu na terenach miejskich

ETAP I – Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wnioskodawca spełnił wymogi określone w dokumentacji konkursowej przygotowanej zgodnie z procedurą Europejskiego Banku Inwestycyjnego.	

ETAP II – Ocena merytoryczna

Kryteria merytoryczne punktowe				
Nr	Nazwa kryterium	Kryterium szczegółowe	Opis i zasady oceny	Punkta cja
1	STRATEGIA INWESTYCYJNA	Zrozumienie celów WRPO i jasne określenie celów Strategii Inwestycyjnej	Wnioskodawca wykaże się zrozumieniem celów, które mają zostać osiągnięte poprzez wdrożenie mechanizmu JESSICA w województwie wielkopolskim. Wnioskodawca określi cele Funduszu Rozwoju Obszarów Miejskich (FROM) oraz cele własnej Strategii Inwestycyjnej. Wnioskodawca wykaże zgodność Strategii Inwestycyjnej z priorytetami WRPO, w szczególności z Priorytetem I, Działaniem 1.4 oraz Priorytetem IV, Działaniem 4.1. <u>Zasada oceny:</u> Oceniany będzie poziom zrozumienia celów inicjatywy JESSICA oraz priorytetów WRPO i wykazanie tego zrozumienia w Strategii Inwestycyjnej.	0-15
		Docelowy rynek, w tym zasięg geograficzny	Wnioskodawca opíše docelowy rynek Strategii Inwestycyjnej oraz zasięg geograficzny FROM. Wnioskodawca udowodni zgodność Strategii Inwestycyjnej z wymogiem dotyczącym alokacji	



			<p>geograficznej, jak opisano w Sekcji III (b) Warunków konkursowych.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniana będzie zgodność rynku docelowego ze Strategią Inwestycyjną oraz wymogiem dotyczącym dywersyfikacji geograficznej.</p>	
		Parametry produktów finansowych	<p>Wnioskodawca przedstawi parametry produktów finansowych inicjatywy JESSICA.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> warunki finansowania w ramach inicjatywy JESSICA powinny zapewnić optymalne wykorzystanie funduszy tak, aby osiągnąć cele Strategii Inwestycyjnej.</p>	
2	PROGNOZY FINANSOWE I BUDŻET OPERACYJNY FROM		<p>W tej części Wnioskodawca wskaże kwotę finansowania, o jaką wnioskuje w ramach inicjatywy JESSICA oraz zaprezentuje budżet operacyjny FROM.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniana będzie wiarygodność prognozy finansowej oraz jej zgodność ze Strategią Inwestycyjną i portfolio projektów.</p>	0-10
3	PORTFOLIO PROJEKTÓW	Potencjał planowanych projektów oraz wkład w osiągnięcie celów WRPO	<p>Wnioskodawca wykaże zgodność celów projektów z ogólnymi celami inicjatywy JESSICA oraz celami Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Oznacza to, że wybrane Projekty Miejskie będą miały za zadanie przyczynić się do realizacji celów WRPO, w tym osiągnięcia wskaźników ilościowych, zgodnie z tym jak zostały określone w stosownych działaniach WRPO.</p> <p>Projekty Miejskie powinny być zgodne z założeniami i wytycznymi Instytucji Zarządzającej w odniesieniu do Zintegrowanych Planów Rozwoju Obszarów Miejskich. W związku z tym, wymagane jest aby Projekty Miejskie były ujęte w Zintegrowanych Planach Rozwoju Obszarów Miejskich.</p> <p>Wnioskodawca opíše również politykę wyjścia z Projektów Miejskich.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą: wkład projektów w osiągnięcie wskaźników ilościowych WRPO, potencjał planowanych projektów, zgodność projektów z założeniami i wytycznymi Instytucji Zarządzającej w odniesieniu do Zintegrowanych Planów Rozwoju Obszarów Miejskich.</p>	0-20



		Poziom przygotowania projektów do realizacji i ich wiarygodność	Wnioskodawca opíše poziom przygotowania wybranych Projektów Miejskich do realizacji. <u>Zasada oceny:</u> Oceniany będzie poziom przygotowania wskazanych Projektów Miejskich oraz prawdopodobieństwo ich realizacji.	
		Oczekiwana ekonomiczna stopa zwrotu planowanych projektów	Wnioskodawca dokona prognozy i opíše oczekiwaną ekonomiczną stopę zwrotu dla projektów (lub inny odpowiedni miernik odnoszący się do osiągnięcia korzyści społeczno-ekonomicznych), w tym korzyści społeczne i środowiskowe wynikające z realizacji portfolio projektów. <u>Zasada oceny:</u> Oceniany będzie poziom ekonomicznej stopy zwrotu planowanych projektów.	
		Identyfikacja obszarów ryzyka dla poszczególnych projektów/ typów projektów	Wnioskodawca powinien dokonać identyfikacji ryzyka poszczególnych projektów lub rodzajów projektów. Wnioskodawca powinien również opisać potencjalne sposoby minimalizowania rozpoznanych ryzyk. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą kompleksowość oceny ryzyka i niezawodność działań minimalizujących ryzyko.	
4	METODOLOGIA IDENTYFIKACJI I OCENY PROJEKTÓW MIEJSKICH	Metodologia	Portfolio projektów przedstawione przez Wnioskodawcę nie powinno być interpretowane jako lista wyczerpująca. Oczekuje się, że FROM będzie nadal poszukiwać Projektów Miejskich, które będą mogły uzyskać wsparcie w ramach inicjatywy JESSICA. Wnioskodawca powinien opisać metodologię identyfikacji i oceny wskazanych Projektów Miejskich. Metodologia powinna zawierać postanowienia zapewniające, że Projekty Miejskie będą zgodne z założeniami i wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie Zintegrowanych Planów Rozwoju Obszarów Miejskich. <u>Zasada oceny:</u> Oceniana będzie stosowność metodologii w odniesieniu do specyfiki Projektów Miejskich (w tym postanowienia zapewniające, że Projekty Miejskie będą zgodne z celami przedstawionymi w WRPO).	0-10



		Zasady współpracy z władzami lokalnymi	Na podstawie własnej wiedzy na temat lokalnego rynku i lokalnych potrzeb Wnioskodawca przedstawi zasady współpracy i przekazywania wsparcia na rzecz władz lokalnych w odniesieniu do identyfikacji i finansowania Projektów Miejskich. <u>Zasada oceny:</u> Oceniany będzie poziom gotowości Wnioskodawcy do wspierania władz lokalnych wraz z potencjałem i doświadczeniem Wnioskodawcy w tym zakresie.	
5	STRUKTURA ZARZĄDZANIA	Struktura własnościowa	Wnioskodawca przedstawi informacje na temat struktury własnościowej FROM. Wnioskodawca wykaże wiarygodność struktury własnościowej FROM, w tym współfinansujących partnerów i/lub udziałowców. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą wiarygodność struktury własnościowej oraz jej odpowiedniość dla celów FROM.	0-20
		Postanowienia dotyczące polityki wyjścia z inwestycji w instrumenty finansowe	Wnioskodawca powinien opisać postanowienia dotyczące polityki wyjścia z inwestycji w instrumenty finansowe, w tym ponownego wykorzystania środków zwróconych do FROM z inwestycji w Projekty Miejskie. <u>Zasada oceny:</u> Oceniana będzie wiarygodność postanowień dotyczących polityki wyjścia z inwestycji w instrumenty finansowe.	
		Procedury zarządzania i administracji oraz potencjał organizacyjny	Wnioskodawca opíše procedury w zakresie zarządzania i administracji, które będą wykorzystywane podczas realizacji funkcji FROM. Wnioskodawca wykaże potencjał organizacyjny FROM, w tym potencjał zespołu proponowanego do wykonywania zadań oraz identyfikacji Projektów Miejskich, postanowienia dotyczące profesjonalizmu, kompetencji i niezależności zarządzania. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą potencjał oraz wiarygodność procedur w zakresie zarządzania, administracji i możliwości organizacyjnych FROM w odniesieniu do realizacji zadań.	



		<p>Księgowość i wewnętrzne procedury kontroli</p> <p>Wnioskodawca opíše procedury księgowo, które będą miały zastosowanie podczas realizacji funkcji FROM. Wnioskodawca powinien również przedstawić postanowienia dotyczące ładu korporacyjnego dla FROM, w tym wewnętrzne procedury kontroli. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą wiarygodność systemów księgowych i wewnętrznych procedur w zakresie kontroli.</p>	
		<p>Monitoring, sprawozdawczość, kontrola</p> <p>Wnioskodawca zaproponuje założenia dotyczące monitoringu, sprawozdawczości i kontroli procesu realizacji projektu. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą pewność i wiarygodność procedur monitoringu, sprawozdawczości i kontroli.</p>	
		<p>Procedury zarządzania ryzykiem</p> <p>Wnioskodawca opíše procedury zarządzania ryzykiem, które będą miały zastosowanie w odniesieniu do operacji przeprowadzanych przez FROM. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą pewność i wiarygodność procedur zarządzania ryzykiem.</p>	
6	KLUCZOWI EKSPERCI	<p>Wnioskodawca powinien wskazać zespół ekspertów posiadających doświadczenie w odpowiednich dziedzinach. <u>Zasada oceny:</u> oceniane będzie doświadczenie Kluczowych Ekspertów.</p>	0-5
7	ROCZNA OPŁATA ZA ZARZĄDZANIE	<p>Wnioskodawca powinien zaprezentować poziom wymaganej opłaty za zarządzanie, zgodnie z metodologią przedstawioną w niniejszej dokumentacji konkursowej. <u>Zasada oceny:</u> im niższy poziom wskazanej przez Wnioskodawcę opłaty za zarządzanie, tym wyższa liczba punktów zostanie przyznana. (Wnioskodawca aplikujący o najniższą opłatę za zarządzanie otrzyma maksymalną liczbę punktów w ramach tego kryterium).</p>	0-10
8	WSPÓŁFINANSOWANIE	<p>Wnioskodawca zaprezentuje strategię pozyskiwania potencjalnego finansowania ze źródeł zewnętrznych z zamiarem współfinansowania Projektów Miejskich lub FROM.</p>	0-10



		<p>W odniesieniu do współfinansowania na poziomie FROM powinno się zwrócić uwagę na brak preferowania funduszy zewnętrznych w odniesieniu do funduszy JESSICA.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> oceniana będzie potencjalna kwota funduszy zewnętrznych i prawdopodobieństwo pozyskania dodatkowych funduszy wskazanych w biznes planie.</p>	
Maksymalna liczba punktów			100



1.5. Promocja regionalnej gospodarki

ETAP I

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1.	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3.	Wniosek złożono w terminie	
4.	Poprawność sporządzenia wniosku	
5.	Kompletność wniosku i załączników	
6.	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
7.	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
8.	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie	
9.	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
10.	Projekt zgodny z celami działania	
11.	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
12.	Wniosek spełnia określone warunki co do wartości i wysokości procentowej wnioskowanego dofinansowania	
13.	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
14.	Kwalifikowalność wydatków	
15.	Wnioskodawca zapewnił źródła finansowania projektu	
16.	Właściwa informacja i promocja projektu	
17.	Wnioskodawca gwarantuje zachowanie trwałości projektu (jeżeli dotyczy)	



18.	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (jeżeli dotyczy)	
19.	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
20.	Zgodność z linią demarkacyjną	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem max.
1.	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	Kryteria dopuszczające
2.	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
3.	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celów projektu	T/N	
4.	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	T/N	
5.	Wiarygodność finansowa wnioskodawcy umożliwia realizację projektu	T/N	
6.	Zdolność instytucjonalna wnioskodawcy gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
7.	Wnioskodawca gwarantuje, że wszelkie działania promocyjne w ramach projektu zostaną oparte na odpowiednich badaniach/analizach	T/N	
8.	Wnioskodawca gwarantuje zachowanie przejrzystej procedury w związku z wyborem grup docelowych projektu	T/N	
9.	Wpływ projektu na promocję regionalnej gospodarki	0-4	4
10.	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy regionu	0-4	4
11.	Wpływ projektu na liczbę inwestycji w województwie	0-3	3



12.	Zaprojektowana koncepcja planowanego przedsięwzięcia gwarantuje kompleksowość projektu - tak 3 pkt., - nie 0 pkt.	0/3	3
13.	Zasięg projektu i jego oddziaływanie: - regionalne 1 pkt., - krajowe 2 pkt., - międzynarodowe 4 pkt.	1-4	4
14.	Projekt gwarantuje zwiększenie kontaktów międzynarodowych województwa - tak – 2 pkt., - nie – 0 pkt.	0/2	2
15.	Wpływ projektu na rozwój podmiotów działających na terenie województwa	0-4	4
Maksymalna liczba punktów			24

ETAP III – Podpisanie umowy



1.6 Rozwój sieci, kooperacji i powiązań

ETAP I – Ocena formalna

Kryteria formalne		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
4	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
5	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
6	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
7	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
8	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
9	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami	
10	Projekt jest nową inwestycją (jeżeli dotyczy)	
11	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO	
12	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Kompletność wniosku i załączników	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku).	



17	Wnioskodawca zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu	
18	Wnioskodawca zagwarantował zabezpieczenie środków na realizację projektu	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
21	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu i wartość całkowita projektu	
22	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu	
23	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
24	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
25	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
26	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
27	Spójność informacji zawartych w dokumentacji projektowej.	
28	Właściwa informacja i promocja projektu	

Etap II Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	Kryteria dopuszczające
2	W planowanej sieci/kooperacji/powiązaniu co najmniej 50% uczestników będą stanowić przedsiębiorcy (w wyniku realizacji projektu)	T/N	
3	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 2 pkt. - w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. - wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9



4	Liczba podmiotów, tworzących sieć/kooperację/powiązania (w momencie złożenia wniosku): - ponad 10 - 12 pkt. - od 8 do 10 - 6 pkt. - od 5 do 7 - 4 pkt. - poniżej 5 - 0 pkt.	0/4/6/12	12
5	Wstępując do sieci/powiązania/kooperacji przedsiębiorca odniesie korzyść	1-9	9
6	Znajomość potrzeb grupy docelowej - przedsiębiorców wchodzących w skład sieci/powiązania/kooperacji - wykazano faktyczną potrzebę stworzenia/rozwoju takiej sieci/powiązania/kooperacji	1-12	12
7	Realizacja projektu przyczyni się do rozwoju systemu wymiany informacji, współpracy i transferu wiedzy między jednostkami naukowymi i innymi podmiotami aktywnymi w obszarze innowacji, a przedsiębiorstwami	1-12	12
8	Nawiązanie współpracy z jednostką badawczo-rozwojową, jednostką administracji samorządowej lub innym podmiotem lokalnym, regionalnym, organizacją pozarządową, stowarzyszeniem branżowym Nawiązanie współpracy z: - 1 podmiotem - 1 pkt. - 2 podmiotami - 3 pkt. - 3 podmiotami - 6 pkt. - więcej niż 4 - 9 pkt.	1/3/6/9	9
9	Wpływ działań założonych w projekcie na promocję sieci/powiązania/kooperacji	0-6	6
Maksymalna liczba punktów			69

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Studium wykonalności/biznesplan przygotowane zgodnie z instrukcją		
2	Trwałość projektu	Zapewnione będą środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu w wymaganym okresie trwałości projektu	
		Zdolność instytucjonalna Beneficjenta do sprawnej realizacji projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	



3	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
4	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
5	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing	
6	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	
7	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	
8	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności/biznesplanie i w dokumentacji technicznej	
9	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	
10	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/ /technologicznych w projekcie	

ETAP III – Ranking projektów

ETAP IV – Wybór projektów do dofinansowania

ETAP V – Podpisanie umowy



1.7 Przygotowanie terenów inwestycyjnych

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych inwestycji	T/N	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 2 pkt - w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. - wyraźnie – 6 pkt.	2/4/6	6
6	Współpraca / partnerstwo przy realizacji projektu -brak partnerstwa: 0 pkt -partnerstwo: 1 pkt.	0/1	1
7	Kompleksowość z innymi projektami (dotychczasowa aktywność Beneficjenta w tym zakresie)	0-5	5



8	Kompleksowość projektu. Punkty z poszczególnych pozycji należy dodać. W sytuacji wystąpienia tylko jednej pozycji (np. infrastruktura drogowa) należy przyznać 0 pkt. w kryterium. infrastruktura drogowa - 1 pkt infrastruktura wodno-kanalizacyjna - 1 pkt infrastruktura telekomunikacyjna - 1 pkt infrastruktura kolejowa - 1 pkt infrastruktura energetyczna – 1 pkt infrastruktura gazowa – 1 pkt inne - 1 pkt	0-7	7
9	Infrastruktura doprowadzana do strefy aktywizacji gospodarczej	0-6	6
10	Powiązanie z istniejącym lub tworzonym inkubatorem przedsiębiorczości ,na terenie objętym projektem (Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.)	0/2	2
11	Wpływ projektu na poprawę spójności gospodarczej województwa	0-20	20
Maksymalna liczba punktów			47

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	



5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończeniu?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	



8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP VII – Podpisanie umowy



PRIORYTET II Infrastruktura komunikacyjna

2.1. Wzmocnienie regionalnego układu powiązań drogowych (drogi wojewódzkie, z wyłączeniem dróg wojewódzkich w miastach na prawach powiatu)

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
6	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
7	Kompletność wniosku i załączników	
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
11	Projekt wpisuje się w cele działania	
12	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
13	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
14	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowalnych przewidzianej dla działania	
15	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki	



	horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
17	Kwalifikowalność kosztów	
18	Inwestycja dotyczy drogi wojewódzkiej (lub w przypadku obiektów inżynierskich znajduje się w ciągu drogi wojewódzkiej)	
19	Inwestycja stanowi ciąg drogowy	
20	Koszty infrastruktury towarzyszącej infrastrukturze drogowej nie stanowią więcej niż 30% kosztów kwalifikowanych	
21	Nośność drogi (zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów)	
22	Projekt jest wpisany w Wieloletni Plan Inwestycyjny	
23	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
4	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
5	Komplementarność projektu z innymi zrealizowanymi lub realizowanymi od 2004 r. ze środków własnych bądź ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt., gdy projekt jest komplementarny	0/2	2



6	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany	0-20	20
7	Spójność z istniejącym, realizowanym lub przewidywanym do realizacji układem komunikacyjnym	0-20	20
8	Powiązanie przedmiotu projektu z inwestycjami realizowanymi w ramach EURO 2012	0-3	3
9	Średniodobowe natężenie ruchu na modernizowanych odcinkach lub nowobudowanych odcinkach realizowanych w ramach projektów (SDR): - powyżej 10 000 – 5 pkt., - 10 000 - 5 000 – 3 pkt., - poniżej 5 000 – 1 pkt.	1/3/5	5
10	Projekt prowadzący do zmniejszenia liczby wypadków drogowych – wpływ na poprawę bezpieczeństwa ruchu	0-13	13
11	Projekt stanowi kontynuację budowy/przebudowy innej drogi wojewódzkiej poza granicami województwa –zapewnienie ciągłości odcinka bezpośrednio przylegającego do granic województwa 0 pkt., gdy nie stanowi kontynuacji 2 pkt., gdy stanowi kontynuację (nie wcześniejszą niż z 2004 roku)	0/2	2
12	Obiekt inżynierski: most, wiadukt	0-6	6
13	Bezpośrednie połączenie budowanego lub modernizowanego odcinka z drogą wyższej kategorii: -brak połączenia 0 pkt. -drogą krajową 3 pkt	0/3	3
Maksymalna liczba punktów			77

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania



ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?



4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	
8	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.2. Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)

Schemat I – Drogi w granicach administracyjnych miast powyżej 50 tys mieszkańców

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele Działania	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	



16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Droga przebiega w granicach administracyjnych miast powyżej 50 tys. mieszkańców i łączna wartość dofinansowania nie przekracza 20 mln PLN	
20	Projekt dotyczy ciągu drogowego o minimalnej długości 500 metrów	
21	Koszty infrastruktury towarzyszącej infrastrukturze drogowej nie stanowią więcej niż 30% kosztów kwalifikowanych	
22	Nośność drogi (zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów)	
23	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do roku 2020	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
4	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
5	Komplementarność projektu z innymi zrealizowanymi lub realizowanymi od 2004 r. ze środków własnych bądź ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt., gdy projekt jest komplementarny	0/2	2



6	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany	0-10	10
7	Projekt prowadzący do zmniejszenia liczby wypadków drogowych – wpływ na poprawę bezpieczeństwa ruchu	0-9	9
8	Projekt stanowi kontynuację budowy/przebudowy innej drogi gminnej, powiatowej, wojewódzkiej poza granicami gminy, powiatu, województwa – zapewnienie ciągłości odcinka bezpośrednio przylegającego do granic gminy, powiatu, województwa 0 pkt., gdy nie stanowi kontynuacji 2 pkt., gdy stanowi kontynuację (nie wcześniejszą niż z 2004 roku)	0/2	2
9	Współdziałanie w realizacji projektu (jst, PKP,) Tak - 2 pkt Nie - 0 pkt.	0/2	2
10	Spójność z istniejącym, realizowanym lub przewidywanym do realizacji układem komunikacyjnym (bezpośrednie połączenie z drogą wyższej kategorii – tylko jedną) - brak połączenia – 0 pkt - z drogą powiatową – 3 pkt - z drogą wojewódzką – 6 pkt - z drogą krajową – 9 pkt	0/3/6/9	9
11	Zwiększenie przepustowości drogi	0-8	8
12	Obiekty mostowe, wiadukty, dwupoziomowe skrzyżowania	0-8	8
13	Średniodobowe natężenie ruchu na modernizowanych odcinkach lub nowobudowanych odcinkach realizowanych w ramach projektów (SDR): - powyżej 10 000 – 8pkt. - 5 000 – 10 000 – 6 pkt. - 3 500 – 5 000 – 4 pkt. - 2 000 – 3 500 – 2pkt - poniżej 2 000 – 0 pkt.	0/2/4/6/8	8



14	Wpływ realizacji projektu na funkcjonowanie komunikacji w regionie	0-12	12
Maksymalna liczba punktów			73

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	



3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.2 Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)

Schemat II – Drogi w granicach administracyjnych miast poniżej 50 tyś. mieszkańców oraz na obszarach wiejskich

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Beneficjent w danym konkursie złożył jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	



16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Droga przebiega w granicach administracyjnych miast poniżej 50 tys. mieszkańców lub na obszarach wiejskich	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	
21	Projekt dotyczy ciągu drogowego o minimalnej długości 500 metrów	
22	Koszty infrastruktury towarzyszącej infrastrukturze drogowej nie stanowią więcej niż 30% kosztów kwalifikowanych	
23	Nośność drogi (zgodnie obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów)	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
4	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
5	Komplementarność projektu z innymi zrealizowanymi lub realizowanymi od 2004 r. ze środków własnych bądź ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt., gdy projekt jest komplementarny	0/2	2



6	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany poprzez: - budowę obwodnic – 2 pkt - objęcie zasięgiem projektu terenów inwestycyjnych, aktywizację gospodarczą – 2 pkt - dostęp do infrastruktury społecznej – 2 pkt - inne np. ekonomiczne – 4 pkt	0-10	10
7	Projekt prowadzący do zmniejszenia liczby wypadków drogowych – wpływ na poprawę bezpieczeństwa ruchu	0-9	9
8	Projekt stanowi kontynuację budowy/przebudowy innej drogi gminnej, powiatowej, wojewódzkiej poza granicami gminy, powiatu, województwa – zapewnienie ciągłości odcinka bezpośrednio przylegającego do granic gminy, powiatu, województwa 0 pkt gdy nie stanowi kontynuacji 2 pkt gdy stanowi kontynuację (nie wcześniejszą niż z 2004 roku)	0/2	2
9	Współdziałanie w realizacji projektu (jst, PKP) Tak - 4 pkt Nie - 0 pkt.	0/4	4
10	Długość drogi (budowanej lub modernizowanej): - powyżej 4km – 10 pkt - od 2 km do 4 km – 8 pkt. - od 1,51 do 2 km – 6 pkt. - od 1,01 do 1,5 km – 4 pkt. - od 0,51 do 1 km – 2 pkt	2/4/6/8/10	10
11	Bezpośrednie połączenie z drogą wyższej kategorii (tylko z jedną drogą): - brak połączenia 0 pkt - z drogą powiatową 3 pkt - z drogą wojewódzką 6 pkt - z drogą krajową 9 pkt	0/3/6/9	9
12	Zakwalifikowanie drogi do kategorii G – 9 pkt Z – 6 pkt	0/3/6/9	9



L – 3 pkt		
D – 0 pkt		
Maksymalna liczba punktów		58

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	



3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.3. Modernizacja regionalnego układu kolejowego

ETAP I – Ocena Studium Wykonalności

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych	
2	Poprawność przeprowadzonej analizy ekonomiczno-finansowej	
3	Analiza występowania pomocy publicznej	

ETAP II

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3	Wniosek złożono w terminie	
4	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
5	Kompletność wniosku i załączników	
6	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
7	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie	
8	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
9	Typ projektu odpowiada rodzajom projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania (możliwy do realizacji w ramach działania)	
10	Projekt wpisuje się w cele działania.	
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	



13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
15	Właściwa informacja i promocja projektu	
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanej inwestycji	T/N	kryterium dopuszczające
2	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	T/N	
3	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie	T/N	
4	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	T/N	
7	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowane, itp.)	T/N	



8	Analiza luki finansowej – poprawność obliczeń, odpowiedni poziom dofinansowania	T/N	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	T/N	
10	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	T/N	
11	Udogodnienia dla niepełnosprawnych	T/N	
12	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
13	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 2 pkt - w stopniu umiarkowanym -4 pkt. - wyraźnie – 6 pkt.	2/4/6	6
14	Czy projekt wpływa na poprawę dostępności do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej lub obszarów atrakcyjnych pod względem ekonomicznym	0-3	3
15	Inwestycja generuje efekt w postaci: - wzrostu zdolności przewozowej (wzrost liczby pociągów pasażerskich wykorzystujących zmodernizowaną infrastrukturę) - skrócenia czasu przejazdu pociągu regionalnego - poprawy przepustowości	0-16	16
16	Zastosowanie technologii zmniejszających uciążliwość transportu publicznego dla środowiska	0-6	6
17	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu dla spójności komunikacji kolejowej w regionie	0-16	16
Maksymalna liczba punktów			47

ETAP III – Podpisanie umowy



2.4. Tabor kolejowy dla regionalnych przewozów pasażerskich

ETAP I – Ocena Studium Wykonalności

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych	
2	Poprawność przeprowadzonej analizy ekonomiczno-finansowej	
3	Analiza występowania pomocy publicznej	

ETAP II

2. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3	Wniosek złożono w terminie	
4	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
5	Kompletność wniosku i załączników	
6	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie	
7	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
8	Typ projektu odpowiada rodzajom projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania (możliwy do realizacji w ramach działania)	
9	Projekt wpisuje się w cele działania	
10	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
11	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
14	Właściwa informacja i promocja projektu	
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

3. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność z aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanej inwestycji	
2	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
3	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
	Określone we wniosku wartości wskaźników: - można osiągnąć - wpływają na osiągnięcie wartości wskaźników docelowych programu	
4	Wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej lub obszarów atrakcyjnych pod względem ekonomicznym	
5	Inwestycja generuje efekt w postaci: wzrostu zdolności przewozowej	
	skrócenia czasu przejazdu na linii, którą będzie obsługiwał zakupiony tabor	
	oszczędności kosztów eksploatacji i utrzymania	
	poprawy komfortu podróży	
6	Zastosowanie technologii zmniejszających uciążliwość transportu publicznego dla środowiska	



7	Powstanie miejsc pracy (wyrażone w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPC))	
8	Wpływ projektu na zatrudnienie w wymiarze interregionalnym (neutralny lub pozytywny wpływ na zatrudnienie w innych regionach Wspólnoty)	
9	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie	
10	Inwestycja uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych	
11	Zakres wykorzystania taboru (średnia dobowa długość obiegu powyżej 200 km)	
12	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
13	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
14	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	
15	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowane, itp.)	
16	Analiza luki finansowej – poprawność obliczeń, odpowiedni poziom dofinansowania	
17	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
18	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	

ETAP III – Podpisanie umowy



2.5. *Rozwój miejskiego transportu zbiorowego*

Schemat I – Projekty infrastrukturalne

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Przystosowanie projektu do potrzeb niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	T/N/ND	
4	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów	T/N	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjności mieszkaniowej obszaru, na którym będzie realizowany projekt	0-16	16
8	Stworzenie połączeń strefa miejska – strefa podmiejska (zwiększenie zasięgu komunikacji): 0 pkt., gdy nie ma zwiększenia zasięgu 3 pkt., gdy zasięg obejmuje nowe obszary miejskie 6 pkt., gdy zasięg dotyczy nowych obszarów miejskich i podmiejskich	0/3/6	6



9	Integracja różnych form transportu publicznego: 0 pkt., gdy nie ma integracji różnych form transportu 3 pkt, gdy projekt integruje dwie formy transportu 6 pk., gdy integruje więcej form transportu	0/3/6	6
10	Współdziałanie w realizacji projektu 0 pkt gdy projekt realizowany na terenie jednej jst 8 pkt gdy projekt realizowany na terenie jednej gminy we współpracy z innymi podmiotami np. PKP 16 pkt gdy projekt realizowany jest na obszarze więcej niż jednej gminy	0/8/16	16
11	Wzrost zdolności przewozowej komunikacji publicznej: 0 pkt., gdy nie ma wzrostu zdolności przewozowej 1 pkt, gdy jest wzrost zdolności przewozowej 2 pkt, gdy nastąpi skrócenie czasu przejazdu (4 pkt., gdy nastąpi łącznie wzrost zdolności przewozowej i skrócenie czasu przejazdu)	0/1/2/4	4
12	Zastosowanie technologii zmniejszających uciążliwość transportu publicznego dla środowiska: 0 pkt., gdy nie przyczynia się do zmniejszenia uciążliwości dla środowiska 2 pkt, gdy przyczynia się do zmniejszenia uciążliwości dla środowiska 3 pkt, gdy stanowi wzmocnienie/stworzenie alternatywy dla transportu indywidualnego 6 pkt., gdy występują dwa powyższe elementy łącznie	0/2/3/6	6
13	Wzrost długości tras komunikacji miejskiej/podmiejskiej poprzez realizację projektu	0-4	4
14	Projekt zakłada wykorzystanie rozwiązań telekomunikacyjnych i/lub informatycznych lub automatycznego sterowania ruchem	0-12	12
15	Powiązanie przedmiotu projektu z inwestycjami realizowanymi w ramach EURO 2012	0-21	21
Maksymalna liczba punktów			94



Kryteria szczegółowe dotyczące projektów z zakresu telematyki			
1	Projekt zakłada wprowadzenie systemów telematyki z zakresu środowiska: - monitoring emisji spalin - 1 pkt - monitoring i prognozowanie pogody oraz warunków drogowych - 1 pkt - gdy występują dwa powyższe elementy – 2 pkt	0/1/2	2
2	Wsparcie dla systemu informacyjnego obejmującego różne środki transportu publicznego, zapewniającego podróżującemu uzyskanie informacji dotyczących m.in. czasu podróży, jej całkowitego kosztu oraz lokalizacji różnych rodzajów dogodnych połączeń	0-3	3
3	System sprzedaży biletów i opłat w transporcie publicznym	0-1	1
4	System automatycznego sterowania ruchem miejskim zwiększający bezpieczeństwo oraz zapewniający większą wydajność sieci transportu.	0-10	10
5	Wprowadzenie systemu informacji i sterowania ruchem przy zastosowaniu systemu zmiennych znaków komunikacyjnych, np. system informacji i ostrzeżeń o zatorach i nieprzewidzianych zdarzeniach, wyznaczający alternatywną trasę ruchu podróżnych	0-8	8
6	System zarządzania i monitoringu taboru transportowego, optymalizujący efektywność usług przewozowych dla ludności.	0-2	2
Maksymalna liczba punktów			26

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	



3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 10 lat od momentu jego zakończenia?
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	



6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.5. Rozwój miejskiego transportu zbiorowego

Schemat II – Zakup nowego taboru w ramach miejskiego systemu transportu publicznego

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Przystosowanie projektu do potrzeb osób niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	T/N/ND	
4	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi danej dziedziny	T/N	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Wpływ projektu na podniesienie standardu posiadanego taboru transportu publicznego	0-10	10
8	Merytoryczne uzasadnienie potrzeby realizacji projektu	0-8	8
9	Wpływ projektu na ograniczenie szkodliwości transportu na środowisko (m.in. zastosowanie w zakupionym taborze napędu hybrydowego, sprężonego gazu ziemnego, energii elektrycznej, biopaliw)	0-3	3
10	Wpływ projektu na poprawę bezpieczeństwa uczestników transportu publicznego	0-5	5
11	Wpływ projektu na zwiększenie jakości obsługi pasażerów transportu zbiorowego (w szczególności niezawodność, punktualność)	0-3	3



12	Wpływ projektu na wzrost konkurencyjności transportu zbiorowego w stosunku do komunikacji indywidualnej	0-5	5
Maksymalna liczba punktów			37

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	



3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 10 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		



2.6. *Rozwój regionalnej infrastruktury lotniczej*

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Udogodnienia dla niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	T/N/ND	
4	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych inwestycji	T/N	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Komplementarność projektu z innymi finansowanymi ze środków europejskich od 2004 r.: 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
8	Inwestycja generuje efekt w postaci: -wzrostu zdolności przewozowej	0-2	2
9	Inwestycja generuje efekt w postaci: -skrócenia czasu obsługi pasażerów	0-2	2
10	Inwestycja generuje efekt w postaci: -wzrost bezpieczeństwa portu lotniczego (infrastruktury lotniczej)	0-2	2



11	Zastosowanie technologii zmniejszających uciążliwość transportu lotniczego dla środowiska	0-2	2
Maksymalna liczba punktów			13

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	



3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończeniu?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.7. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną Strategią budowy i rozwoju społeczeństwa informacyjnego w województwie wielkopolskim „e-WIELKOPOLSKA”	T/N	
3	Zgodność projektowanych rozwiązań z obowiązującymi aktami prawnymi	T/N	
4	Projekt przestrzega zasadę neutralności technologicznej oraz otwartego dostępu	T/N	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
6	Określone we wniosku wartości wskaźników wpływają na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników działania nieznacznie – 1 pkt w stopniu umiarkowanym – 2pkt. wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjności inwestycyjnej obszaru, na którym będzie realizowany	0-12	12
8	Wpływ na zapobieganie „wykluczeniu cyfrowemu”: - projekt jest skierowany do osób z grup szczególnie narażonych na wykluczenie cyfrowe (osoby niepełnosprawne, starsze, niezainteresowane użytkowaniem Internetu, osoby z obszarów wiejskich, itp.)	0-6	6
9	Skalowalność – możliwość rozwijania projektu (zwiększenie przepustowości sieci, zwiększenie użytkowników sieci, zwiększenie oferowanych usług itp.)	0-9	9



10	Oddziaływanie geograficzne projektu (mierzone pod kątem lokalizacji odbiorców końcowych usług): - obręb jednej miejscowości – 0 pkt, - gmina (w tym gminy o charakterze miejskim) – 3pkt, -powiat(w tym miasta na prawach powiatu) – 6 pkt - województwo – 12 pkt.	0/3/6/12	12
11	Partnerstwo ¹⁰ w realizacji projektu: -partnerstwo: 2 pkt. -brak partnerstwa: 0 pkt.	0/2	2
12	Wpływ na powstanie/poszerzenie zakresu podstawowych e-usług (patrz słowniczek do działania) dla odbiorców końcowych zdefiniowanych w projekcie – dopuszcza się projekty, które nie będą miały takiego rodzaju usług: Tak – 4 pkt. Nie – 0 pkt.	0/4	4
13	Integracja systemów informacyjnych na poziomach regionalnym i krajowym: - jeśli występuje integracja na poziomie krajowym – 4 pkt. - jeśli występuje integracja na poziomie regionalnym - 3pkt - brak integracji – 0 pkt.	0/3/4	4
14	Innowacyjność proponowanego rozwiązania	0-9	9
15	Prędkość transmisji danych (na jednego użytkownika): - do 512 kb/s – 0 pkt - od 512 kb/s – 2048 kb/s – 1 pkt. - powyżej 2048 kb/s –6 pkt. - N/D – 0 pkt.	0/1/6	6
16	Zapewnienie dostępu do Internetu w małych miastach i/lub na obszarach wiejskich (gminy wiejskie i miejsko-wiejskie z miastami do 10 tys. mieszkańców): - projekt nie wpływa na dostępność małych miast i obszarów wiejskich – 0 pkt. -projekt wpływa na dostępność małych miast/obszarów wiejskich – 6 pkt.	0/6	6

¹⁰ Partnerstwo rozumiane jako porozumienie co najmniej dwóch samodzielnych podmiotów, którego celem jest ich wzajemne zobowiązanie się do wspólnej realizacji określonego przedsięwzięcia bądź projektu, które ze względu na swój ograniczony potencjał (np. finansowy, naukowy, brak doświadczenia w realizacji danego typu projektów) przekracza możliwości jednego podmiotu.



17	Wpływ projektu na poprawę bezpieczeństwa publicznego, rozwój sfery B+R oraz wprowadzenie usługi e-zdrowie	0-21	21
18	Wpływ na zwiększenie dostępności danych i informacji mierzony wg wskaźnika poziomu zaawansowania usług: Poziom 1 – interakcja jednokierunkowa (pobieranie formularzy i aplikacji) – 2pkt Poziom 2 – interakcja dwukierunkowa (obsługa formularzy elektronicznych wraz z autoryzacją) – 4 pkt Poziom 3 – transakcja (pełna obsługa procesu) – 6 pkt	2/4/6	6
Maksymalna liczba punktów			100

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	



2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa		
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET III Środowisko przyrodnicze

3.1 Racjonalizacja gospodarki odpadami i ochrona powierzchni ziemi

Schemat I – Projekty dotyczące tworzenia kompleksowych systemów gospodarki odpadami

Schemat II – Projekty służące uzupełnieniu istniejących systemów gospodarki odpadami

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek wypełniono w języku polskim	
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii
		CD / DVD
		Wniosek zawiera wszystkie strony
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały wypełnione
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy



		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu	
			Wszystkie wymagane załączniki	
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu			
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).			
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania			
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)			
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu			
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)			
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000			
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami			
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)			

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja ¹¹	Razem
1	Projekt obsługuje od 50 tys. do 150 tys. mieszkańców	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Projekt ujęty jest w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego	T/N	
3	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt	1-3	3

¹¹W dokumencie przyjęto, że w przypadku gdy oceniamy projekt spełnia w ramach tego kryterium równocześnie więcej niż jedną przesłankę przyznać należy wyłącznie korzystniejszą punktację



	- w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.		
4	Czy nastąpi tworzenie od podstaw kompletnego systemu gospodarki odpadami: - Tak – 2 pkt - Nie – 4 pkt	2/4	4
5	O ile elementów uzupełniany będzie już istniejący system, tak aby był on kompleksowy: - wszystkie – 0 pkt - 8-7 elementów – 1 pkt - 6-5 elementów – 2 pkt - 4-3 elementów – 3 pkt - 2-1 elementów – 4 pkt	0-4	4
6	Liczba mieszkańców objętych systemem gospodarki odpadami: - do 74 999 mieszkańców – 0 pkt - od 75 000 do 84 999 mieszkańców – 2 pkt - od 85 000 do 94 999 mieszkańców – 4 pkt - od 95 000 do 104 999 mieszkańców – 6 pkt - od 105 000 do 114 999 mieszkańców – 8 pkt - od 115 000 do 124 999 mieszkańców – 10 pkt - od 125 000 do 134 999 mieszkańców – 12 pkt - od 135 000 do 141 999 mieszkańców – 14 pkt - od 142 000 do 150 000 mieszkańców – 16 pkt	0-16	16
Maksymalna liczba punktów			27

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentacja została złożona w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	



3	Zgodność przedsięwzięcia zgłoszonego do preselekcji z jego kształtem na etapie III (dopuszczalne 10% odchylenie (w górę lub w dół) od wartości wskaźników podlegających ocenie punktowej)		
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia (dopuszczalna rozbieżność w kosztach kwalifikowalnych projektu 15% (w górę) ¹²)		
5	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności		
6	Czy beneficjent dostarczył:	Wymagane załączniki	
		Czy dostarczone załączniki zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami, wytycznymi	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND	
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji (dotyczy zbilansowania środków)		
3	Trwałość projektu	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		

¹² Obniżenie kosztów kwalifikowanych inwestycji nie podlega ograniczeniu



5	Czy wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowane, itp.)	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	

ETAP IV – Podpisanie umowy



3.2. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu
	Wszystkie wymagane załączniki		
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).		
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania		



11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	

2. Ocena strategiczna¹³

Schemat I – Termomodernizacja lokalnego źródła ciepła¹⁴ i/lub lokalnych ciepłowniczych sieci przesyłowych¹⁵.

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zmniejszenie rocznego zapotrzebowania na energię o co najmniej 10 %	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
3	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/oszczędność energii [zł/GJ] ¹⁶ : - powyżej 150% średniej – 1 pkt	1-22	22

¹³ W przypadku projektów, które uzyskają tą samą liczbę punktów, o ich kolejności na liście decydować będzie zadeklarowana wartość wskaźnika kosztu osiągnięcia efektu.

¹⁴ Lokalne źródło ciepła – zgodnie z Ustawą z dnia 18.12.1998 r. o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych (Dz. U. nr 162 poz.1121).

¹⁵ Lokalna ciepłownicza sieć przesyłowa – zgodnie z Ustawą z dnia 18.12.1998 r. o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych (Dz. U. nr 162 poz.1121).

¹⁶ Odniesienie do średniej wartości dla projektów złożonych w danym schemacie pozytywnie ocenionych pod względem formalnym.



	<ul style="list-style-type: none"> - od 141 do 150% średniej – 2 pkt - od 131 do 140% średniej – 4 pkt - od 121 do 130% średniej – 6 pkt - od 111 do 120% średniej – 8 pkt - od 101 do 110% średniej – 10 pkt - od 91 do 100% średniej – 12 pkt - od 81 do 90% średniej – 14 pkt - od 71 do 80% średniej – 16 pkt - od 61 do 70% średniej – 18 pkt - od 51 do 60% średniej – 20 pkt - do 50% średniej – 22 pkt 		
4	<p>Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym inną formą ochrony przyrody – 1 pkt - Parku Krajobrazowego – 2 pkt - Parku Narodowego – 4 pkt 	0/1/2/4	4
5	<p>Czy aglomeracja posiada Program Ochrony Powietrza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt 	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			31
Przy zastosowaniu energii odnawialnej dodatkowo 3 pkt			3

Schemat II – Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, w tym system grzewczy

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zmniejszenie rocznego zapotrzebowania na energię o co najmniej 25 %	T/N	Kryterium dopuszczające



2	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
3	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/oszczędność energii [zł/GJ] ¹⁷ : - powyżej 150% średniej – 1 pkt - od 141 do 150% średniej – 2 pkt - od 131 do 140% średniej – 4 pkt - od 121 do 130% średniej – 6 pkt - od 111 do 120% średniej – 8 pkt - od 101 do 110% średniej – 10 pkt - od 91 do 100% średniej – 12 pkt - od 81 do 90% średniej – 14 pkt - od 71 do 80% średniej – 16 pkt - od 61 do 70% średniej – 18 pkt - od 51 do 60% średniej – 20 pkt - do 50% średniej – 22 pkt	1 - 22	22
4	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym inną formą ochrony przyrody – 1 pkt - Parku Krajobrazowego – 2 pkt - Parku Narodowego – 4 pkt	0/1/2/4	4
5	Czy aglomeracja posiada Program Ochrony Powietrza: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			31
Przy zastosowaniu energii odnawialnej dodatkowo 3 pkt			3

¹⁷ Odniesienie do średniej wartości dla projektów pozytywnie ocenionych pod względem formalnym



Schemat III – Budowa i modernizacja lokalnych systemów zaopatrzenia w energię elektryczną (średnie napięcia), gaz oraz energię ciepłą

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
2	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/ilość mieszkańców [zł/mieszkańca] ¹⁸ : - powyżej 140% średniej – 1 pkt - od 131 do 140% średniej – 2 pkt - od 121 do 130% średniej – 4 pkt - od 111 do 120% średniej – 6 pkt - od 101 do 110% średniej – 8 pkt - od 91 do 100% średniej – 10 pkt - od 81 do 90% średniej – 12 pkt - od 71 do 80% średniej – 14 pkt - od 61 do 70% średniej – 16 pkt - od 51 do 60% średniej – 18 pkt - do 50% średniej – 20 pkt	1 - 20	20
3	Czy projekt będzie realizowany dla: - miejscowości do 500 mieszkańców – 4 pkt - miejscowości od 501 do 2 500 mieszkańców – 3 pkt - miejscowości od 2501 do 5000 mieszkańców – 2 pkt - miejscowości powyżej 5000 mieszkańców – 1 pkt	1-4	4
4	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - inna forma ochrony przyrody – 1 pkt - Parku Krajobrazowego – 2 pkt - Parku Narodowego – 4 pkt	0/1/2/4	4
Maksymalna liczba punktów			31

¹⁸ Odniesienie do średniej wartości dla projektów pozytywnie ocenionych pod względem formalnym



Schemat IV – Instalacja i modernizacja urządzeń filtrujących gazy i urządzeń odpylających w lokalnych systemach grzewczych.

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
2	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/emisja równoważna ¹⁹ : - powyżej 150% średniej – 1 pkt - od 141 do 150% średniej – 2 pkt - od 131 do 140% średniej – 4 pkt - od 121 do 130% średniej – 6 pkt - od 111 do 120% średniej – 8 pkt - od 101 do 110% średniej – 10 pkt - od 91 do 100% średniej – 12 pkt - od 81 do 90% średniej – 14 pkt - od 71 do 80% średniej – 16 pkt - od 61 do 70% średniej – 18 pkt - od 51 do 60% średniej – 20 pkt - do 50% średniej – 22 pkt	1 - 22	22
3	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - inna forma ochrony przyrody – 1 pkt - Parku Krajobrazowego – 2 pkt - Parku Narodowego – 4 pkt	0/1/2/4	4
4	Czy aglomeracja posiada Program Ochrony Powietrza: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			31

¹⁹ Odniesienie do średniej wartości dla projektów pozytywnie ocenionych pod względem formalnym



Emisja równoważna (zastępcza) jest to wielkość ogólna emisji zanieczyszczeń pochodzących z określonego (ocenianego) źródła zanieczyszczeń, która to wielkość ogólna wynika z sumowania wielkości rzeczywistych emisji poszczególnych rodzajów zanieczyszczeń pochodzących z tego źródła i pomnożonych przez ich współczynniki toksyczności.

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Dokumentacja została złożona w terminie		
2	Dokumentacja jest kompletna		
3	Zgodność przedsięwzięcia zgłoszonego do preselekcji z jego kształtem na etapie III (dopuszczalne 10% odchylenie (w górę lub w dół) od wartości wskaźników podlegających ocenie punktowej)		
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia (dopuszczalna rozbieżność w kosztach kwalifikowanych projektu 15% (w górę) ²⁰)		
5	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności/biznes planie		
6	Czy beneficjent dostarczył:	Wymagane załączniki	
		Czy dostarczone załączniki zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami, wytycznymi	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	

²⁰ Obniżenie kosztów kwalifikowanych inwestycji nie podlega ograniczeniu



		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		
11	Właściwa informacja i promocja projektu		
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



3.3 Wsparcie ochrony przyrody

ETAP I - Ranking projektów i wybór do dofinansowania

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 r.)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu
	Wszystkie wymagane załączniki		
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).		
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania		



11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

Schemat 1 – Odbudowa zdegradowanych siedlisk nieleśnych, leśnych i wodnych oraz czynna ich ochrona

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu:		
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych / technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	



9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 1 pkt - objętym formą ochrony – 3 pkt - chronionego krajobrazu – 4 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 5 pkt - Parku Narodowego lub Natura 2000 zgłoszonym do Komisji Europejskiej – 6 pkt	1/3/4/5/6	6
14	Powierzchnia siedliska objętego ochroną: - do 5 ha – 2 pkt - powyżej 5 ha – 4 pkt	2/4	4
15	Czy projekt wpłynie na podniesienie jakości obszarów chronionych (także projektowanych do włączenia do obszarów sieci Natura 2000): - Nie – 0 pkt - Tak, będzie wpływał na podniesienie jakości obszarów chronionych, w tym objętych siecią Natura 2000 i projektowanych do włączenia – 2 pkt	0/2	2
16	Czy w efekcie realizacja projektu przyczyni się do połączenia systemu korytarzy ekologicznych: - Nie – 1 pkt - Tak – 3 pkt	1-3	3
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy



Schemat II – Budowa infrastruktury na obszarach chronionych (w tym Natura 2000), w tym wyposażenie centrów edukacji ekologicznej

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem	
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		T/N
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia		T/N
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu		T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)		T/N
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych / technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N		
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N		
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N		
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N		



12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym formą ochrony – 1 pkt - chronionego krajobrazu – 2 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 3 pkt - Parku Narodowego lub Natura 2000 zgłoszonym do Komisji Europejskiej – 4 pkt	0-4	4
14	Liczba osób korzystających Centrów Edukacyjnych / infrastruktury edukacyjnej, w roku poprzedzającym złożenie wniosku: - do 999 – 1 pkt - od 1 000 do 2 499– 2 pkt - od 2 500 do 4 999– 3 pkt - powyżej 5 000– 4 pkt	1-4	4
15	Przeznaczenie wyposażenia Centrów Edukacyjnych: - na działalność administracyjną – 0 pkt - na działalność edukacyjną – 2 pkt	0/2	2
16	Czy infrastruktura jest lub będzie dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0-1	1
17	Czy realizacja projektu wpłynie na wprowadzenie nowej oferty edukacyjnej w Centrach Edukacyjnych: - Nie - 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
18	Doświadczenie w edukacji: - do 5 lat – 1 pkt - powyżej 5 lat – 2 pkt	1-2	2
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy



Schemat III – Ochrona gatunków o zagrożonych pulach genowych

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem	
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		T/N
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu		T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)		T/N
4	Zasadność proponowanych rozwiązań w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N		
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N		
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N		
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N		
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3	
13	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt	0/3/4/5/6	6	



	<ul style="list-style-type: none"> - objętym formą ochrony – 3 pkt - chronionego krajobrazu – 4 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 5 pkt - Parku Narodowego lub Natura 2000 zgłoszonym do Komisji Europejskiej – 6 pkt 		
14	<p>Znaczenie gatunku objętego projektem dla europejskich lub krajowych zasobów przyrodniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gatunek wymieniony w dyrektywie „siedliskowej” jako priorytetowy (oznaczony gwiazdką (*)) w załączniku II) lub dyrektywie „ptasiej” w załączniku I – 4 pkt - Gatunek wymieniony na Polskiej czerwonej liście roślin lub Polskiej czerwonej liście zwierząt – 3 pkt - pozostałe gatunki chronione – 1 pkt 	1/3/4	4
15	<p>Wielkość przeznaczonych do odbudowy populacji w odniesieniu do ogólnokrajowych zasobów gatunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - $P \leq 2\%$ - 1 pkt - $2 < P \leq 4\%$ - 2 pkt - $4 < P \leq 6\%$ - 3 pkt - $6 < P \leq 8\%$ - 4 pkt - $P > 8\%$ - 5 pkt 	1-5	5
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat IV – Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe na poziomie ponadpowiatowym

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu	T/N	



		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		T/N	
5	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		T/N	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia		T/N	
7	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		T/N	
8	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		T/N	
9	Właściwa informacja i promocja projektu		T/N	
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		T/N	
11	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.		1-3	3
12	Zasięg oddziaływania efektów projektu - do 3 powiatów – 1 pkt - powyżej 3 powiatów – 2 pkt - wojewódzki (min. 50% powiatów)– 3 pkt		1-3	3
13	Liczba osób objętych projektem: - do 9999 – 1 pkt - od 10 000 do 19 999– 2 pkt - od 20 000 do 49 999– 3 pkt - powyżej 50 000– 5 pkt		1-5	5
14	Sposób przekazu informacji: - pośredni (media, ulotki, broszury i inne materiały informacyjne) – 2 pkt - bezpośredni – 4 pkt		2/4	4
15	Czy realizacja projektu ma na celu kształtowanie właściwych postaw proekologicznych wśród mieszkańców (oszczędność i		0/1/3	3



	<p>efektywne wykorzystanie surowców/produktów i energii):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nie, projekt nie dotyczy tego tematu (lub nie opisano) – 0 pkt - Tak, lecz oddziaływanie będzie na terenie 2 powiatów - 1 pkt - Tak, oddziaływanie projektu będzie na terenie co najmniej 3 powiatów – 3 pkt 		
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat V – Przejścia dla zwierząt i przepławki dla ryb

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem	
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		T/N
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia		T/N
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu		T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)		T/N
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N		



7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Przejście dla zwierząt jest zlokalizowane/w wyniku projektu będzie zlokalizowane na ogrodzonym odcinku drogi (kryterium tylko do przejść dla zwierząt)	T/N	
13	W przypadku linii kolejowych, wykazano, że z powodów konstrukcyjnych stanowi ona barierę dla zwierząt (kryterium tylko do przejść dla zwierząt)	T/N	
14	Zasadność projektu – (jego lokalizacji i rozwiązań technicznych) potwierdzona stosownymi badaniami ²¹ . (kryterium tylko do przeprawek)	T/N	
15	Przeprawa stanowić będzie element już istniejącej budowli piętrzącej	T/N	
16	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt - wyraźnie - 3 pkt	1-3	3
17	Czy projekt przeznaczony jest dla ochrony gatunków chronionych - Nie – 0 pkt - Tak – 3 pkt - Tak, gatunek wymieniony na Polskiej czerwonej liście zwierząt – 6 pkt	0/3/6	6
18	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym formą ochrony – 3 pkt	0/3/4/5/6	6

²¹ Ocena naukowo – przyrodnicza przygotowana przez osobę z wykształceniem biologicznym – specjalistę teriologa lub batrachologa



	- chronionego krajobrazu – 4 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 5 pkt - Parku Narodowego lub Natura 2000 zgłoszonym do Komisji Europejskiej – 6 pkt		
19	Czy przedsięwzięcie zlokalizowane jest na odcinku drogi o parametrach dopuszczających prędkości ≥ 70 km/h: - Nie – 0 pkt - Tak – 3 pkt	0/3	3
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat VI – Plany ochrony dla obszarów chronionych w tym obszarów Natura 2000

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
5	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
7	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
8	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	



9	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
11	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
12	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - Parku Narodowego – 5 pkt - Parku Krajobrazowego – 4 pkt - rezerwatu – 3 pkt - chronionego krajobrazu – 2 pkt - objętym inną formą ochrony – 1 pkt	1-5	5
13	Czy projekt realizowany będzie na obszarze dodatkowo objętym siecią Natura 2000: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
14	Czy obszar służy ochronie gatunków wymienionych w dyrektywie „siedliskowej” jako priorytetowe (oznaczone gwiazdką (*) w załączniku II): - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
15	Czy obszar służy ochronie gatunków wymienionych w dyrektywie „ptasiej” w załączniku I: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
16	Czy obszar służy ochronie gatunków wymienionych na Czerwonej liście roślin: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
17	Czy obszar służy ochronie gatunków wymienionych na Czerwonej liście zwierząt: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy



3.4. Gospodarka wodno ściekowa

Schemat I – Budowa systemów kanalizacji zbiorczej projekty w aglomeracjach o RLM od 2 do 15 tys. wskazanych w KPOŚK lub w odpowiednim rozporządzeniu Wojewody Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji.

Schemat II – Budowa, rozbudowa, przebudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków komunalnych

Schemat III – Budowa systemów kanalizacji zbiorczej wraz z budową, rozbudową, przebudową (modernizacją) oczyszczalni ścieków komunalnych

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD /DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	



		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
	Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu	
		Wszystkie wymagane załączniki	
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).		
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania		
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)		
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu		
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami		
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		

2. Ocena strategiczna²²

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Projekt dotyczy aglomeracji od 2 tys. do 15 tys. RLM, zgodnie z rozporządzeniem Wojewody w sprawie wyznaczenia aglomeracji, a w przypadku jego braku w oparciu o KPOŚK	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Projekt dotyczy aglomeracji ujętej w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych lub w odpowiednim Rozporządzeniu Wojewody Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji.	T/N	

²² W przypadku projektów, które uzyskają tą samą liczbę punktów, o ich kolejności na liście decydować będzie zadeklarowana wartość wskaźnika ilości nowo oczyszczonych ścieków [RLM]



3	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
4	Ilość nowo oczyszczonych ścieków [RLM] ²³ : - powyżej 150% średniej wartości RLM – 12 pkt - od 141 do 150% średniej wartości RLM – 11 pkt - od 131 do 140% średniej wartości RLM – 10 pkt - od 121 do 130% średniej wartości RLM – 9 pkt - od 111 do 120% średniej wartości RLM – 8 pkt - od 101 do 110% średniej wartości RLM – 7 pkt - od 91 do 100% średniej wartości RLM – 6 pkt - od 81 do 90% średniej wartości RLM – 5 pkt - od 71 do 80% średniej wartości RLM – 4 pkt - od 61 do 70% średniej wartości RLM – 3 pkt - od 51 do 60% średniej wartości RLM – 2 pkt - do 50 % średniej wartości RLM – 1 pkt	1-12	12
5	Wielkość aglomeracji, w której realizowany jest projekt: - od 2 000 do 4 999 RLM – 1 pkt - od 5 000 do 9 999 RLM – 2 pkt - od 10 000 do 15 000 RLM – 3 pkt	1-3	3
6	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/ ilość nowooczyszczonych ścieków (RLM) [zł/RLM]: Przy zastosowaniu kryterium, porównania wskaźnika dokonuje się wg następującego wzoru: $(X/Y) \times A$ pkt, gdzie: X – wskaźnik najniższy w danym schemacie projektów, Y – wskaźnik dla ocenianego projektu, A – punktacja,	10	10
7	Komplementarność projektu z innymi zrealizowanymi projektami przy pomocy środków UE po 01.05.2004 r. (dotyczy gospodarki wodno-ściekowej): - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2

²³ Odniesienie do średniej wartości dla projektów pozytywnie ocenionych pod względem formalnym w danym schemacie.



8	Wyposażenie aglomeracji w system kanalizacji sanitarnej [liczba mieszkańców podłączonych do systemu]: - $K \leq 40\%$ - 4 pkt - $40 < K \leq 65\%$ - 3 pkt - $65 < K \leq 90\%$ - 2 pkt - $K > 90\%$ - 1 pkt	1-4	4
9	Wyposażenie aglomeracji w sieć wodociągową [liczba mieszkańców podłączonych do sieci wodociągowej]: - $W \leq 40\%$ - 1 pkt - $40 < W \leq 64\%$ - 2 pkt - $65 < W \leq 90\%$ - 3 pkt - $W > 90\%$ - 4 pkt	1-4	4
Maksymalna liczba punktów			38

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Dokumentacja została złożona w terminie		
2	Dokumentacja jest kompletna		
3	Zgodność przedsięwzięcia zgłoszonego do preselekcji z jego kształtem na etapie III (dopuszczalne 10% odchylenie (w górę lub w dół) od wartości wskaźników podlegających ocenie punktowej)		
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia (dopuszczalna rozbieżność w kosztach kwalifikowalnych projektu 15% (w górę) ²⁴)		
5	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności/biznes planie		
6	Czy beneficjent dostarczył:	Wymagane załączniki	
		Czy dostarczone załączniki zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami, wytycznymi	

²⁴ Obniżenie kosztów kwalifikowanych inwestycji nie podlega ograniczeniu



2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		
11	Właściwa informacja i promocja projektu		
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



3.5. Wzmocnienie ochrony przeciwpowodziowej zagrożonych obszarów oraz zwiększenie retencji na terenie województwa

ETAP I - Ranking projektów i wybór do dofinansowania

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND	
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu :	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu
	Wszystkie wymagane załączniki		
8	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności		
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).		



11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
13	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
15	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	
16	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

Schemat I – Regulacja cieków wodnych

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N	
3	Trwałość projektu:		
	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	



5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej	T/N	
14	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
15	Czy w projekcie zastosowano podejście zlewniowe: - Nie – 0 pkt - Tak, ale niekompleksowo – 2 pkt - Tak – 4 pkt	0/2/4	4
16	Czy założono renaturyzację cieku w zależności od długości regulowanego odcinka cieku: - brak renaturyzacji – 0 pkt - do 25%– 1 pkt - od 26 do 50%– 2 pkt - powyżej 50% - 4 pkt	0/1/2/4	4
17	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 1 pkt - objętym formą ochrony – 3 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 5 pkt	1/3/5	5



18	Ciek znajduje się w „Programie udroźnienia rzek województwa wielkopolskiego”: - nie – 0 pkt - tak – 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat II – Tworzenie polderów oraz odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem	
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		T/N
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia		T/N
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu		T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)		T/N
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N		



9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej	T/N	
14	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
15	Powierzchnia polderu / naturalnego terenu zalewowego: - $A \leq 100$ ha – 1 pkt - $100 \text{ ha} < A \leq 200 \text{ ha}$ – 2 pkt - $200 \text{ ha} < A \leq 400 \text{ ha}$ – 3 pkt - $A > 400$ ha – 4 pkt	1-4	4
16	Pojemność retencyjna polderu / naturalnego terenu zalewowego: - $V \leq 500$ tys. m ³ – 1 pkt - $500 \text{ tys. m}^3 < V \leq 1\,000 \text{ tys. m}^3$ – 2 pkt - $1\,000 \text{ tys. m}^3 < V \leq 1\,500 \text{ tys. m}^3$ - 4 pkt - $V > 1\,500$ tys. m ³ – 6 pkt	1/2/4/6	6
17	Liczba osób, które zostaną objęte ochroną po realizacji projektu: - teren niezabudowany - 0 pkt - do 2 500 - 1 pkt - od 2 501 do 5 000 – 2 pkt - od 5 001 do 7 500 – 3 pkt - od 7 501 do 10 000 – 4 pkt - powyżej 10 000 – 5 pkt	0-5	5
Maksymalna liczba punktów²⁵			18
Jeżeli istnieje alternatywne rozwiązanie, to dla naturalnych terenów zalewowych, dodatkowo 3 pkt			3

ETAP II – Podpisanie umowy

²⁵ Przy takiej samej liczbie punktów projekty klasyfikowane będą według pojemności polderu



Schemat III – Modernizacja i budowa małych zbiorników wielozadaniowych (o pojemności od 250 tys. m³ do 10 mln m³).

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	



11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej	T/N	
14	Projekt znajduje się w Programie „Mała Retencja Wodna na terenie województwa wielkopolskiego”	T/N	
15	Projektowany zbiornik o pojemności / Projektowane zbiorniki o łącznej pojemności od 250 tys. m ³ do 10 mln m ³	T/N	
16	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
17	Pojemność całkowita zbiornika / zbiorników (nowo uzyskana): - $V \leq 500$ tys. m ³ – 1 pkt - 500 tys. m ³ < $V \leq 1\ 000$ tys. m ³ – 2 pkt - $1\ 000$ tys. m ³ < $V \leq 2\ 000$ tys. m ³ – 3 pkt - $V > 2\ 000$ tys. m ³ – 5 pkt	1/2/3/5	5
18	Liczba osób, które zostaną objęte ochroną po realizacji projektu: - teren niezabudowany - 0 pkt - do 2 500 – 1 pkt - od 2 501 do 5 000 – 2 pkt - od 5 001 do 7 500 – 3 pkt - od 7 501 do 10 000 – 4 pkt - powyżej 10 000 – 5 pkt	0-5	5
19	Wielkość obszaru, który będzie chroniony w wyniku realizacji projektu: - $A \leq 100$ ha – 0 pkt - 100 ha < $A \leq 500$ ha – 1 pkt - 500 ha < $A \leq 1\ 000$ ha – 2 pkt - $A > 1\ 000$ ha – 3 pkt	0-3	3
20	Czy na projektowanym/projektowanych zbiorniku / zbiornikach wybudowana zostanie elektrownia wodna (co najmniej jedna): - Nie – 0 pkt	0/2	2



- Tak – 2 pkt		
Maksymalna liczba punktów²⁶		18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat IV – Modernizacja i budowa wałów przeciwpowodziowych

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	

²⁶ Przy takiej samej liczbie punktów projekty klasyfikowane będą według pojemności zbiornika



10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej	T/N	
14	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
15	Czy projekt zabezpieczy obszary zamieszkałe przed zagrożeniem: - Nie - 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
16	Klasa wału: - 4 klasa - 1 pkt - 3 klasa - 2 pkt - 2 klasa - 3 pkt - 1 klasa – 4 pkt	1-4	4
17	Wielkość obszaru, który będzie chroniony w wyniku realizacji projektu: - $A \leq 100$ ha – 0 pkt - $100 \text{ ha} < A \leq 500$ ha – 1 pkt - $500 \text{ ha} < A \leq 1\,000$ ha – 2 pkt - $A > 1\,000$ ha – 4 pkt	0/1/2/4	4
18	Liczba osób, które zostaną objęte ochroną po realizacji obiektu: - do 10 osób – 1 pkt - od 11 do 50 osób – 2 pkt - od 51 do 100 osób – 3 pkt - od 101 do 150 osób – 4 pkt - powyżej 150 osób – 5 pkt	1-5	5
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy



Schemat V – Modernizacja i budowa budowli piętrzących

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji		T/N	
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia		T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		T/N	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		T/N	
11	Właściwa informacja i promocja projektu		T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej		T/N	



14	Projekt znajduje się w Programie „Mała Retencja Wodna na terenie województwa wielkopolskiego”	T/N	
15	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
16	Funkcja budowli: ²⁷ - retencyjna – 1 pkt - redukcja spadku cieku – 1 pkt - ujęcie wody – 1 pkt - energetyczna – 2 pkt	1/2	5
17	Czy w ramach projektu zostanie wykonana również przepławka: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
18	Zasięg oddziaływania budowli w wyniku realizacji projektu: - $A \leq 25$ ha – 0 pkt - $25 \text{ ha} < A \leq 50$ ha – 1 pkt - $50 \text{ ha} < A \leq 100$ ha – 2 pkt - $A > 100$ ha – 4 pkt	0/1/2/4	4
19	Liczba osób, które zostaną objęte ochroną po realizacji obiektu: - do 10 osób – 1 pkt - od 11 do 50 osób – 2 pkt - od 51 do 100 osób – 3 pkt - od 101 do 150 osób – 4 pkt - powyżej 150 osób – 5 pkt	1-5	5
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

²⁷ W ramach tego kryterium dopuszczono możliwość kumulowania punktów.



3.6 Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego

ETAP I - Ranking projektów i wybór do dofinansowania

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND	
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu
	Wszystkie wymagane załączniki		
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).		
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania		



11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

Schemat 1 – Opracowywanie baz danych dotyczących zanieczyszczenia lasów, jakości gleb, wód i powietrza

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu:		
	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	



8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach/skażeniach: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
14	Czy baza danych dotyczy ²⁸ : - 1 elementu środowiska – 1 pkt - 2 elementów środowiska – 2 pkt - 3 elementów środowiska – 3 pkt - wszystkich elementów środowiska – 4 pkt	1-4	4
15	Czy dane z bazy danych będą: - przeznaczone do użytku wewnętrznego- 1 pkt - dostępne ograniczonej grupie użytkowników zewnętrznych - 2 pkt - ogólnodostępne – 3 pkt	1-3	3
16	Czy projekt wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa ludzi i środowiska: - Nie – 0 pkt. - Tak, oddziaływanie na terenie jednej gminy – 1 pkt - Tak, oddziaływanie na terenie więcej niż jednej gminy – 2 pkt	0-2	2
17	Czy projekt wpisuje się w regionalny system monitoringu środowiska:	0-1	1

²⁸ Przez wszystkie elementy rozumieć należy w poddziałaniu 3.6.1: lasy, gleby, wody i powietrze



	- Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt		
18	Czy tworzona baza danych wpisuje się w system monitoringu UE: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0-1	1
Maksymalna liczba punktów			16

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat II – Budowa systemów pomiarów zanieczyszczeń w miastach oraz systemy informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań	T/N	



	technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Realizacja projektu umożliwi ocenę stanu środowiska na terenie miasta: - częściowo – 1 pkt - całkowicie – 3 pkt	1/3	3
14	Czy projekt wpisuje się w regionalny system monitoringu: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
15	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach/skażeniach: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
16	Forma prezentowania zebranych informacji: - ulotki i inne materiały informacyjne- 1 pkt - media - 2 pkt - ogólnodostępne tablice elektroniczne – 3 pkt	1-3	3
17	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi skrócenie czasu reakcji na zagrożenia/skażenia:	0/2	2



	- Nie – 0 pkt - Tak - 2 pkt		
18	Czy realizacja projektu usprawni system ostrzegania przed zagrożeniami/skażeniami: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
19	Czy tworzona baza danych wpisuje się w system monitoringu UE: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
Maksymalna liczba punktów			16

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat III – Budowanie i doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń naturalnych i awarii technologicznych (w tym zakup sprzętu specjalistycznego). Wsparcie techniczne krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego.

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu		T/N	
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	



		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia		T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu		T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.		1-3	3
13	Czy projekt przyczyni się do podniesienia bezpieczeństwa ludzi lub środowiska: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt		0/2	2
14	Zasięg oddziaływania projektu: - oddziaływanie na terenie jednej gminy – 3 pkt - oddziaływanie na terenie więcej niż jednej gminy – 5 pkt		3/5	5
15	Czy trwałość efektów realizacji projektu wyniesie: - do 5 lat – 2 pkt - powyżej 5 lat – 4 pkt		2/4	4
16	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi skrócenie czasu reakcji na zagrożenia /skażenia:		0/2	2



- Nie – 0 pkt		
- Tak, nastąpi skrócenie czasu reakcji - 2 pkt		
Maksymalna liczba punktów		16

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat IV – Wsparcie lokalnego monitoringu środowiska w aspekcie zanieczyszczeń

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem	
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		T/N
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia		T/N
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu		T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)		T/N
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N		



8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach	T/N	
13	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
14	Czy projekt wpisuje się w regionalny system monitoringu: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
15	Czy trwałość efektów realizacji projektu wyniesie: - do 5 lat – 2 pkt - powyżej 5 lat – 4 pkt	2/4	4
16	Czy monitoring obejmuje: - 1 element środowiska – 1 pkt - 2 elementy środowiska – 2 pkt - 3 elementy środowiska – 3 pkt - więcej elementów środowiska – 4 pkt	1-4	4
17	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach / skażeniach: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
18	Czy realizacja projektu doprowadzi do osiągnięcia wymaganych standardów w okresie: - do 10 lat – 2 pkt - powyżej 10 lat – 1 pkt	1/2	2
Maksymalna liczba punktów			16

ETAP II – Podpisanie umowy



Schemat V – Utworzenie stacji kontrolnych i ostrzegawczych w zakresie jakości wód, tworzenie map terenów zalewowych, tworzenie systemów monitoringu środowiska w tym reagowanie na zagrożenia

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	



10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Czy projekt wpisuje się w istniejący system regionalnego monitoringu środowiska: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
14	Czy realizacja projektu usprawni system ostrzegania przed zagrożeniami / skażeniami: - Nie – 0 pkt - Tak – 3 pkt	0/3	3
15	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi skrócenie czasu reakcji na zagrożenia / skażenia: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
16	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
17	Czy realizacja projektu zabezpieczy przed zagrożeniem hydrologicznym obszary: - do 5000 mieszkańców – 2 pkt - powyżej 5000 mieszkańców – 4 pkt	2/4	4
18	Czy tworzony system monitoringu wpisuje się w system monitoringu UE: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
Maksymalna liczba punktów			16

ETAP II – Podpisanie umowy



3.7. Zwiększenie wykorzystania odnawialnych zasobów energii

Schemat I – Budowa i rozbudowa elektrowni wiatrowej z instalacją do przesyłu energii

Schemat II – Budowa i rozbudowa kolektorów słonecznych i ogniw fotowoltaicznych z instalacją do przesyłu energii

Schemat III – Budowa i rozbudowa urządzeń grzewczych opalanych biomasą z instalacją do przesyłu energii

Schemat IV – Budowa i rozbudowa elektrowni wodnych o mocy do 10 MW z instalacją do przesyłu energii

Schemat V – Budowa i rozbudowa urządzeń grzewczych zasilanych energią geotermiczną z instalacją do przesyłu energii

Schemat VI – Budowa i rozbudowa urządzeń do produkcji i instalacji do przesyłu energii w oparciu o inne typy odnawialnych źródeł energii

Schemat VII – Budowa i rozbudowa urządzeń do produkcji i przesyłu energii elektrycznej i ciepłej w skojarzeniu (kogeneracja)

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek wypełniono w języku polskim	
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	



6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu
	Wszystkie wymagane załączniki		
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).		
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania		
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)		
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu		
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami		
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		



2. Ocena strategiczna²⁹

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
2	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu / moc instalowanych urządzeń ³⁰ : Przy zastosowaniu kryterium, porównania wskaźnika dokonuje się wg następującego wzoru: $(X/Y) \times A$ pkt, gdzie: X – wskaźnik najniższy w danym schemacie projektów, Y – wskaźnik dla ocenianego projektu, A – punktacja,	10	10
3	Redukcja emisji SO ₂ (emisja uniknięta) [kg] /moc instalowanych urządzeń: Przy zastosowaniu kryterium, porównania wskaźnika dokonuje się wg następującego wzoru: $(Y/Z) \times A$ pkt, gdzie: Y – wskaźnik dla ocenianego projektu, Z – wskaźnik najwyższy z projektów, A – punktacja,	10	10
4	Lokalizacja projektu na obszarach na których wymagane są Programy Ochrony Powietrza: - Tak – 4 pkt - Nie – 0 pkt	0/4	4
5	Instalacja wykorzystująca energię wiatru, wody, słońca, geotermalną: - Nie – (pozostałe źródła energii) – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2

²⁹ W przypadku projektów, które uzyskają tą samą liczbę punktów, o ich kolejności na liście decydować będzie zadeklarowana wartość wskaźnika kosztu osiągnięcia efektu

³⁰ Odniesienie do średniej wartości dla projektów pozytywnie ocenionych pod względem formalnym w danym schemacie.



6	Redukcja emisji CO ₂ (emisja uniknięta) [kg] / moc instalowanych urządzeń ²⁹ Przy zastosowaniu kryterium, porównania wskaźnika dokonuje się wg następującego wzoru: (Y/Z)x A pkt, gdzie: Y – wskaźnik dla ocenianego projektu, Z – wskaźnik najwyższy z projektów, A – punktacja,	10	10
Maksymalna liczba punktów			39

Emisja uniknięta służy do obliczenia efektu ekologicznego dla projektów zakładających budowę źródła ciepła z wykorzystaniem energii niekonwencjonalnej. Emisja uniknięta jest to różnica w emisji liczonej dla źródła konwencjonalnego (na paliwo stałe) i emisji dla źródła niekonwencjonalnego.

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentacja została złożona w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność przedsięwzięcia zgłoszonego do preselekcji z jego kształtem na etapie III (dopuszczalne 10% odchylenie (w górę lub w dół) od wartości wskaźników podlegających ocenie punktowej)	
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia (dopuszczalna rozbieżność w kosztach kwalifikowalnych projektu 15% (w górę) ³¹)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności/biznes planie	
6	Czy beneficjent dostarczył:	
	Wymagane załączniki Czy dostarczone załączniki zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami, wytycznymi	

³¹ Obniżenie kosztów kwalifikowanych inwestycji nie podlega ograniczeniu



2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	
3	Trwałość projektu:	
	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET IV Rewitalizacja obszarów problemowych

4.1 Rewitalizacja obszarów miejskich

ETAP I – Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wnioskodawca spełnił wymogi określone w dokumentacji konkursowej przygotowanej zgodnie z procedurą Europejskiego Banku Inwestycyjnego.	

ETAP II – Ocena merytoryczna

Kryteria merytoryczne punktowe				
Nr	Nazwa kryterium	Kryterium szczegółowe	Opis i zasady oceny	Punkta cja
1	STRATEGIA INWESTYCYJNA	Zrozumienie celów WRPO i jasne określenie celów Strategii Inwestycyjnej	Wnioskodawca wykaże się zrozumieniem celów, które mają zostać osiągnięte poprzez wdrożenie mechanizmu JESSICA w województwie wielkopolskim. Wnioskodawca określi cele Funduszu Rozwoju Obszarów Miejskich (FROM) oraz cele własnej Strategii Inwestycyjnej. Wnioskodawca wykaże zgodność Strategii Inwestycyjnej z priorytetami WRPO, w szczególności z Priorytetem I, Działaniem 1.4 oraz Priorytetem IV, Działaniem 4.1. <u>Zasada oceny:</u> Oceniany będzie poziom zrozumienia celów inicjatywy JESSICA oraz priorytetów WRPO i wykazanie tego zrozumienia w Strategii Inwestycyjnej.	0-15
		Docelowy rynek, w tym zasięg geograficzny	Wnioskodawca opíše docelowy rynek Strategii Inwestycyjnej oraz zasięg geograficzny FROM. Wnioskodawca udowodni zgodność Strategii Inwestycyjnej z wymogiem dotyczącym alokacji geograficznej, jak opisano w Sekcji III (b) Warunków konkursowych. <u>Zasada oceny:</u> Oceniana będzie zgodność rynku docelowego ze Strategią Inwestycyjną oraz wymogiem dotyczącym dywersyfikacji geograficznej.	
		Parametry produktów finansowych	Wnioskodawca przedstawi parametry produktów finansowych inicjatywy JESSICA. <u>Zasada oceny:</u> warunki finansowania w ramach inicjatywy JESSICA powinny zapewnić optymalne wykorzystanie funduszy tak, aby osiągnąć cele Strategii Inwestycyjnej.	



2		<p>PROGNOZY FINANSOWE I BUDŻET OPERACYJNY Y FROM</p>	<p>W tej części Wnioskodawca wskaże kwotę finansowania, o jaką wnioskuje w ramach inicjatywy JESSICA oraz zaprezentuje budżet operacyjny FROM.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniana będzie wiarygodność prognozy finansowej oraz jej zgodność ze Strategią Inwestycyjną i portfolio projektów.</p>	0-10
3	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">PORTFOLIO PROJEKTÓW</p>	<p>Potencjał planowanych projektów oraz wkład w osiągnięcie celów WRPO</p>	<p>Wnioskodawca wykaże zgodność celów projektów z ogólnymi celami inicjatywy JESSICA oraz celami Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Oznacza to, że wybrane Projekty Miejskie będą miały za zadanie przyczynić się do realizacji celów WRPO, w tym osiągnięcia wskaźników ilościowych, zgodnie z tym jak zostały określone w stosownych działaniach WRPO.</p> <p>Projekty Miejskie powinny być zgodne z założeniami i wytycznymi Instytucji Zarządzającej w odniesieniu do Zintegrowanych Planów Rozwoju Obszarów Miejskich. W związku z tym, wymagane jest aby Projekty Miejskie były ujęte w Zintegrowanych Planach Rozwoju Obszarów Miejskich.</p> <p>Wnioskodawca opíše również politykę wyjścia z Projektów Miejskich.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą: wkład projektów w osiągnięcie wskaźników ilościowych WRPO, potencjał planowanych projektów, zgodność projektów z założeniami i wytycznymi Instytucji Zarządzającej w odniesieniu do Zintegrowanych Planów Rozwoju Obszarów Miejskich.</p>	0-20
		<p>Poziom przygotowania projektów do realizacji i ich wiarygodność</p>	<p>Wnioskodawca opíše poziom przygotowania wybranych Projektów Miejskich do realizacji.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniany będzie poziom przygotowania wskazanych Projektów Miejskich oraz prawdopodobieństwo ich realizacji.</p>	
		<p>Oczekiwana ekonomiczna stopa zwrotu planowanych projektów</p>	<p>Wnioskodawca dokona prognozy i opíše oczekiwaną ekonomiczną stopę zwrotu dla projektów (lub inny odpowiedni miernik odnoszący się do osiągnięcia korzyści społeczno-ekonomicznych), w tym korzyści społeczne i środowiskowe wynikające z realizacji portfolio projektów.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniany będzie poziom ekonomicznej stopy zwrotu planowanych projektów.</p>	
		<p>Identyfikacja obszarów ryzyka dla poszczególnych projektów/typów projektów</p>	<p>Wnioskodawca powinien dokonać identyfikacji ryzyka poszczególnych projektów lub rodzajów projektów. Wnioskodawca powinien również opisać potencjalne sposoby minimalizowania rozpoznanych ryzyk.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą kompleksowość oceny ryzyka i niezawodność działań minimalizujących ryzyko.</p>	



4	METODOLOGIA IDENTYFIKACJI I OCENY PROJEKTÓW MIEJSKICH	Metodologia	<p>Portfolio projektów przedstawione przez Wnioskodawcę nie powinno być interpretowane jako lista wyczerpująca. Oczekuje się, że FROM będzie nadal poszukiwać Projektów Miejskich, które będą mogły uzyskać wsparcie w ramach inicjatywy JESSICA. Wnioskodawca powinien opisać metodologię identyfikacji i oceny wskazanych Projektów Miejskich. Metodologia powinna zawierać postanowienia zapewniające, że Projekty Miejskie będą zgodne z założeniami i wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie Zintegrowanych Planów Rozwoju Obszarów Miejskich.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniana będzie stosowność metodologii w odniesieniu do specyfiki Projektów Miejskich (w tym postanowienia zapewniające, że Projekty Miejskie będą zgodne z celami przedstawionymi w WRPO).</p>	0-10
		Zasady współpracy z władzami lokalnymi	<p>Na podstawie własnej wiedzy na temat lokalnego rynku i lokalnych potrzeb Wnioskodawca przedstawi zasady współpracy i przekazywania wsparcia na rzecz władz lokalnych w odniesieniu do identyfikacji i finansowania Projektów Miejskich.</p> <p>Zasada oceny: Oceniany będzie poziom gotowości Wnioskodawcy do wspierania władz lokalnych wraz z potencjałem i doświadczeniem Wnioskodawcy w tym zakresie.</p>	
5	STRUKTURA ZARZĄDZANIA	Struktura własnościowa	<p>Wnioskodawca przedstawi informacje na temat struktury własnościowej FROM. Wnioskodawca wykaże wiarygodność struktury własnościowej FROM, w tym współfinansujących partnerów i/lub udziałowców.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą wiarygodność struktury własnościowej oraz jej odpowiedniość dla celów FROM.</p>	0-20
		Postanowienia dotyczące polityki wyjścia z inwestycji w instrumenty finansowe	<p>Wnioskodawca powinien opisać postanowienia dotyczące polityki wyjścia z inwestycji w instrumenty finansowe, w tym ponownego wykorzystania środków zwróconych do FROM z inwestycji w Projekty Miejskie.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniana będzie wiarygodność postanowień dotyczących polityki wyjścia z inwestycji w instrumenty finansowe.</p>	
		Procedury zarządzania i administracji oraz potencjał organizacyjny	<p>Wnioskodawca opisz procedury w zakresie zarządzania i administracji, które będą wykorzystywane podczas realizacji funkcji FROM. Wnioskodawca wykaże potencjał organizacyjny FROM, w tym potencjał zespołu proponowanego do wykonywania zadań oraz identyfikacji Projektów Miejskich, postanowienia dotyczące profesjonalizmu, kompetencji i niezależności zarządzania.</p> <p><u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą potencjał oraz wiarygodność procedur w zakresie zarządzania,</p>	



			administracji i możliwości organizacyjnych FROM w odniesieniu do realizacji zadań.	
		Księgowość i wewnętrzne procedury kontroli	Wnioskodawca opíše procedury księgowo, które będą miały zastosowanie podczas realizacji funkcji FROM. Wnioskodawca powinien również przedstawić postanowienia dotyczące ładu korporacyjnego dla FROM, w tym wewnętrzne procedury kontroli. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą wiarygodność systemów księgowych i wewnętrznych procedur w zakresie kontroli.	
		Monitoring, sprawozdawczość, kontrola	Wnioskodawca zaproponuje założenia dotyczące monitoringu, sprawozdawczości i kontroli procesu realizacji projektu. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą pewność i wiarygodność procedur monitoringu, sprawozdawczości i kontroli.	
		Procedury zarządzania ryzykiem	Wnioskodawca opíše procedury zarządzania ryzykiem, które będą miały zastosowanie w odniesieniu do operacji przeprowadzanych przez FROM. <u>Zasada oceny:</u> Oceniane będą pewność i wiarygodność procedur zarządzania ryzykiem.	
6	KLUCZOWI EKSPERCI		Wnioskodawca powinien wskazać zespół ekspertów posiadających doświadczenie w odpowiednich dziedzinach. <u>Zasada oceny:</u> oceniane będzie doświadczenie Kluczowych Ekspertów.	0-5
7	ROCZNA OPŁATA ZA ZARZĄDZANIE		Wnioskodawca powinien zaprezentować poziom wymaganej opłaty za zarządzanie, zgodnie z metodologią przedstawioną w niniejszej dokumentacji konkursowej. <u>Zasada oceny:</u> im niższy poziom wskazanej przez Wnioskodawcę opłaty za zarządzanie, tym wyższa liczba punktów zostanie przyznana. (Wnioskodawca aplikujący o najniższą opłatę za zarządzanie otrzyma maksymalną liczbę punktów w ramach tego kryterium).	0-10
8	WSPÓŁFINANSOWANIE		Wnioskodawca zaprezentuje strategię pozyskiwania potencjalnego finansowania ze źródeł zewnętrznych z zamiarem współfinansowania Projektów Miejskich lub FROM. W odniesieniu do współfinansowania na poziomie FROM powinno się zwrócić uwagę na brak preferowania funduszy zewnętrznych w odniesieniu do funduszy JESSICA. <u>Zasada oceny:</u> oceniana będzie potencjalna kwota funduszy zewnętrznych i prawdopodobieństwo pozyskania dodatkowych funduszy wskazanych w biznes planie.	0-10
Maksymalna liczba punktów				100



4.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów przemysłowych i powojkowych

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Czy projekt jest zgodny z Programem Rewitalizacji (uzasadnienie granic obszaru rewitalizowanego, opis działań niezbędnych do: rozwoju gospodarczego, rozwiązania problemów społecznych)?	T/N	
3	Czy Program Rewitalizacji jest zgodny z wytycznymi w tym zakresie?	T/N	
4	Obiekt / teren pełnił w przeszłości funkcje wojskowe lub przemysłowe	T/N	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania Nieznacznie – 2pkt W stopniu umiarkowanym – 3 pkt. Wyraźnie – 6pkt.	2/3/6	6
7	Skala projektu: -projekt kluczowo ważny dla osiągnięcia celów Programu Rewitalizacji - 9 pkt. -projekt obejmujący fragment obszaru zdegradowanego – 6 pkt -projekt punktowy w skali obszaru zdegradowanego, wpływający w niewielkim stopniu na osiągnięcie celu – 3 pkt.	3/6/9	9



8	Wpływ projektu na poprawę warunków społeczno-ekonomicznych oraz na atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany	0-6	6
9	Kompleksowość projektu (projekt oddziałuje na sfery: - przestrzenną 1 pkt - gospodarczą 1 pkt - społeczną 1pkt	1/2/3	3
10	Komplementarność z projektami finansowanymi ze środków europejskich	0-2	2
11	Partnerstwo w realizacji projektu.	0-2	2
12	Projekt zakłada renowację i adaptację budynków zlokalizowanych na terenie rewitalizowanym, stanowiących własność władz publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych, w celu przygotowania ich jako nowoczesnych socjalnych budynków mieszkalnych o dobrym standardzie Tak – 4 pkt. Nie – 0 pkt.	0/4	4
13	Ranga (wartość) rewitalizowanego obszaru (np. wartość kulturowa, architektoniczna – rejestr zabytków)	0-2	2
14	Sytuacja na rynku pracy na obszarze rewitalizowanym	0-3	3
15	Liczba nowopowstałych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu	0-4	4
16	Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorczości.	0-7	7
17	Wpływ projektu na poprawę wykształcenia mieszkańców	0-6	6
18	Projekt wpływa na poprawę bezpieczeństwa na rewitalizowanym terenie.	0-6	6
19	Poprawa atrakcyjności terenu pod względem turystycznym, kulturowym, rekreacyjnym, sportowym	0-6	6
20	Wpływ projektu na zmniejszenie degradacji środowiska	0-8	8
21	Wpływ na poprawę funkcjonalności ruchu kołowego i pieszego	0-3	3
RAZEM			77

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania



ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?



		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z zawartymi w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET V Infrastruktura dla kapitału ludzkiego

5.1. Infrastruktura szkolnictwa wyższego

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki	



	horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Udogodnienia dla niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	T/N/ND	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
6	Komplementarność z innymi projektami realizowanymi ze środków europejskich, zwłaszcza z realizowanymi w ramach PO „Kapitał ludzki”, „Innowacyjna Gospodarka” oraz w Działaniu 2.7 WRPO ” Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego” (projekty z zakresu e-learningu) – wybranymi do realizacji 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 1 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/1	1
7	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (np. racjonalizacja sieci placówek oświatowych, rozwój infrastruktury nie związanej bezpośrednio z kształceniem)	0-16	16



8	Projekt dotyczy kierunków rozwojowych - istotnych dla rozwoju gospodarki opartej na wiedzy – zgodnie z „Proponowanymi kierunkami rozwoju nauki i technologii w Polsce do 2020” ³² (Inżynieria oprogramowania, wiedzy i wspomaganie decyzji, Sieci inteligentne, telekomunikacyjne i teleinformatyczne nowej generacji, Optoelektronika, Nowe materiały i technologie dla elektroniki i optoelektroniki, ceramiki balistyczne i do zastosowań wysokotemperaturowych, biomateriały oraz materiały organiczne. Nanotechnologie, Projektowanie systemów specjalizowanych, Biotechnologia i bioinżynieria, Postęp biologiczny w rolnictwie i ochrona środowiska, Nowe wyroby i techniki medyczne, Nauki obliczeniowe oraz tworzenie naukowych zasobów informacyjnych, Fizyka ciała stałego, Chemia, technologia i inżynieria chemiczna 2 pkt., gdy dotyczy 0 pkt., gdy nie dotyczy	0/2	2
9	Projekt wpływa na poszerzenie oferty edukacyjnej uczelni, np. tworzenie nowego kierunku	0-6	6
10	Odsetek wysokokwalifikowanej kadry akademickiej ze stopniem doktora habilitowanego lub / i tytułem profesorskim w odniesieniu do kadry akademickiej ogółem	0-3	3
11	Liczba kierunków kończących się stopniem magistra	0-3	3
12	Prawo do nadawania stopnia naukowego doktora 0 pkt., gdy nie posiada 1 pkt., gdy posiada	0/1	1
13	Wpływ projektu na zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację międzynarodowych projektów badawczych i dydaktycznych	0-2	2
14	Wpływ projektu na poprawę warunków socjalnych kadry akademickiej i studentów	0-6	6
15	Beneficjent korzysta z 6 lub 7 Programu Ramowego UE	0/1	1

³² Proponowane strategiczne priorytety naukowe i technologiczne pogrupowano w układzie zastosowanym do priorytetów badawczych 6. Programu Ramowego UE: I. Info, II Techno, III. Bio, „Proponowane kierunki rozwoju nauki i technologii w Polsce do 2020”, MNiSW, listopad 2004r., s. 19



	1 pkt, gdy tak 0 pkt., gdy nie		
16	Aktywność uczelni w środowisku lokalnym ze szczególnym uwzględnieniem dostępności bazy dla środowiska pozaakademickiego	0-16	16
17	Działalność podmiotu w zakresie e-learningu	0-2	2
18	Wpływ projektu na poprawę jakości nauczania	0-18	18
	Maksymalna liczba punktów		80

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	



2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa		
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami zawartymi w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną?	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)?	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



5.2. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego

Schemat I – Projekty z zakresu wsparcia infrastruktury edukacyjnej

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza	



	odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Zgodność projektu z aktualną Strategią Rozwoju Edukacji	T/N	
4	Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	T/N/ND	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3 pkt.	3
7	Aktywność edukacyjna szkoły wykraczająca poza podstawowy program nauczania (np. zajęcia pozalekcyjne, udział w konkursach, kółka zainteresowań, itd.)	0-3	3



8	Komplementarność z innymi projektami realizowanymi ze środków europejskich, zwłaszcza realizowanymi w ramach PO „Kapitał ludzki”, oraz w Działaniu 2.7 WRPO ” Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego” (projekty z zakresu e-learningu) – wybranymi do realizacji 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
9	Uzasadnienie merytoryczne potrzeby realizacji projektu (np. rozwój placówek oświatowych, wyrównanie szans pomiędzy młodzieżą wiejską i miejską, dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynku pracy)	0-14	14
10	Projekt zlokalizowany na terenach wiejskich lub w małych miejscowościach (miejscowości do 10 tyś. mieszkańców) 9 pkt., gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/9	9
11	Projekt dla placówek prowadzących działalność na rzecz dzieci i młodzieży o specjalnych potrzebach edukacyjnych/do placówek, które prowadzą m.in. klasy integracyjne 2 pkt, gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/2	2
12	Projekt zakłada tworzenie nowych pracowni z zakresu nauk ścisłych (matematyka, biologia, chemia, fizyka oraz geografia) 2 pkt, gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/2	2
13	Wpływ projektu na poprawę jakości nauczania	0-12	12
Maksymalna liczba punktów			47

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	



2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	



6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



5.2. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego

Schemat II – Projekty z zakresu wsparcia infrastruktury kształcenia ustawicznego

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza	



	odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Zgodność projektu z aktualną Strategią Rozwoju Kształcenia Ustawicznego	(T/N)	
4	Udogodnienia dla niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Komplementarność z innymi projektami realizowanymi ze środków europejskich, zwłaszcza realizowanymi w ramach PO „Kapitał ludzki” (Działanie 9.3) Upowszechnienie kształcenia ustawicznego) – wybranymi do realizacji	0/2	2



	0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt., gdy projekt jest komplementarny		
8	Uzasadnienie merytoryczne potrzeby realizacji projektu (np. rozwój placówek oświatowych, wyrównanie szans pomiędzy młodzieżą wiejską i miejską, dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynku pracy)	0-10	10
9	Projekt dotyczy wyłącznie zakupu wyposażenia specjalistycznego do praktycznej nauki zawodu 4pkt., gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/4	4
10	Projekt wpływa na poszerzenie oferty edukacyjnej, np. nowe dziedziny, kierunki, typy szkół, metody dydaktyczne	0-2	2
11	Wpływ projektu na poprawę jakości kształcenia	0-10	10
12	Projekty partnerskie realizowane we współpracy z innymi podmiotami	0-4	4
	Maksymalna liczba punktów		35

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	



6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	



8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



5.3. *Poprawa warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w województwie*

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Zgodność projektu z celami Narodowego Programu Zdrowia	T/N	
4	Projekt nie prowadzi do rozbudowy sektora ochrony zdrowia	T/N	
5	Projekt dotyczy dostosowania placówek (pomieszczeń/urządzeń) do wymagań wynikających z obowiązujących standardów i przepisów prawa (jeżeli dotyczy)	T/N/ND	
6	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
7	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3



8	Poprawa jakości świadczeń zdrowotnych : - skrócenie czasu oczekiwania na usługę medyczną, - zwiększenie ilości i/lub rodzaju świadczonych usług - poprawa dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych - skrócenie czasu diagnostyki	0-10	10
9	Wpływ projektu na diagnostykę, poziom i terapię wczesnego wykrywania chorób onkologicznych, naczyniowo- sercowych oraz opiekę pediatryczną	0-6	6
10	Oddziaływanie projektu: - regionalne – 10 - ponadlokalne – 6 - lokalne – 3	3/6/10	10
11	Wiarygodność finansowa beneficjenta – odniesienie do poziomu zadłużenia jednostki * 0 pkt – projekt nie podlega dalszej ocenie	0-8	8
12	Poprawa dostępu do opieki długoterminowej	0-4	4
13	Zapewnienie całodobowej obsługi urządzeń medycznych będących przedmiotem projektu (umowa z NFZ)	0-4	4
14	Jednostka posiada specjalistyczne oddziały ratunkowe - gotowość udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych	0-4	4
15	Wpływ projektu na efektywność, poprzez skrócenie średniego czasu hospitalizacji / zwiększenia stopnia wykorzystania łóżek /zwiększenie liczby zabiegów	0-5	5
16	Jednostka zapewnia specjalistyczną opiekę ambulatoryjną	0-4	4
Maksymalna liczba punktów			58

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji



1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?



4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



5.4. Wzmocnienie pozostałej infrastruktury społecznej

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Zgodność z Programem Wyrównywania szans osób niepełnosprawnych i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu oraz pomocy w realizacji zadań na rzecz zatrudniania osób niepełnosprawnych w województwie wielkopolskim na lata 2007-2013 (jeśli dotyczy)	T/N/ND	
4	Zgodność z Krajowym Programem Zabezpieczeń Społecznych i Integracji Społecznej na lata 2006-2008 (jeśli dotyczy)	T/N/ND	
5	Projekt dotyczy dostosowania placówek (pomieszczeń/urzędzeń) do wymagań wynikających z obowiązujących standardów i przepisów prawa (jeśli dotyczy)	T/N/ND	
6	Udogodnienia dla niepełnosprawnych (jeśli dotyczy)	T/N/ND	
7	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
8	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 2 pkt - w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. - wyraźnie – 6 pkt.	2/4/6	6
9	Komplementarność z projektami finansowanymi ze środków europejskich, zwłaszcza realizowanymi w ramach PO „Kapitał ludzki” – wybranymi do realizacji 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 4pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/4	4



10	Doświadczenie beneficjenta w dziedzinie związanej z realizowanym projektem i jego trwałość organizacyjna	0-6	6
11	Wiarygodność finansowa beneficjenta (0 – projekt nie może otrzymać dofinansowania)	0-6	6
12	Wpływ projektu na ograniczenie problemów społecznych występujących na terenie województwa w zakresie: ubóstwa, bezrobocia, niepełnosprawności, sieroctwa, przemocy (w rodzinie), alkoholizmu, narkomanii, bezdomności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, problemów wynikających ze starości, problemów wynikających z długotrwałej i ciężkiej choroby, ekonomii społecznej i inne z zakresu wykluczenia społecznego.	0-10	10
13	Partnerstwo podmiotów w realizacji projektu (np. jst - org. pozarządowa)	0-6	6
14	Maksymalna liczba punktów		38

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	



8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa		
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami zawartymi w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET VI Turystyka i środowisko kulturowe

6.1 Turystyka

SCHEMAT I Projekty z zakresu infrastruktury turystycznej

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza	



	odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu (jeśli dotyczy)	
20	Zakres cross-financingu nie przekracza 5 % kosztów kwalifikowalnych.	
21	Zgodność z zasadą de minimis	
22	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi danej dziedziny	T/N	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie- 1 pkt - w stopniu umiarkowanym- 2 pkt. - wyraźnie - 3pkt	1/2/3	3
6	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi ze środków europejskich, które zostały zrealizowane w ciągu ostatnich 3 lat lub znajdują się w realizacji. 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2



7	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (np. rozwój ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej; w przypadku projektów z zakresu infrastruktury sportowo-rekreacyjnej - stopień nasycenia tego typu obiektami na terenie gminy/powiatu)	0-10	10
8	Ekonomiczne uzasadnienie realizacji projektu – racjonalność zaproponowanych rozwiązań (0- projekt nie może otrzymać dofinansowania)	0-10	10
9	Ranga obiektu, jego charakter, zasięg oraz oddziaływanie projektu	0-12	12
10	Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej regionu	0-8	8
11	Znaczenie kulturowe inwestycji dla przestrzeni turystycznej (projekt dotyczy adaptacji na cele turystyczne obiektów historycznych i zabytkowych)	0-8	8
12	Wiarygodność finansowa beneficjenta (0 – projekt nie może otrzymać dofinansowania) - przedsiębiorstwa – oceniane na podstawie wskaźnika bieżącej płynności i zadłużenia - jst – 10 pkt za pozytywną ocenę RIO	0/10	10
13	Współpraca w realizacji projektu - partnerstwo podmiotów w realizacji projektu (np. jst - org. pozarządowa)	0-2	2
14	Podniesienie standardu obiektów/usług turystycznych w wyniku realizacji projektu.	0-4	4
15	Kompleksowość projektu	0-8	8
16	Projekt dotyczy rozwoju markowego produktu turystycznego wymienionego w aktualnej Strategii Rozwoju Turystyki Województwa Wielkopolskiego	0-3	3
18	Lokalizacja projektu w ramach sieci/szlaków turystycznych.	0-4	4
19	Ogólnodostępna infrastruktura turystyczna	0-8	8
	Maksymalna liczba punktów		92

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania



ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	<p>Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?</p> <p>Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?</p>	



		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



6.1 Turystyka

SCHEMAT II Projekty z zakresu promocji i informacji turystycznej

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki	



	horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu (jeśli dotyczy)	
20	Zakres cross-financingu nie przekracza 5 % kosztów kwalifikowalnych.	
21	Zgodność z zasadą de minimis	
22	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi danej dziedziny	T/N	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie- 1 pkt - w stopniu umiarkowanym- 2 pkt. - wyraźnie - 3pkt.	1/2/3	3
6	Komplementarność z innymi projektami finansowanymi ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
7	Zasięg projektu i jego oddziaływanie	0-12	12
8	Kompleksowość projektu (czy projekt obejmuje różne formy promocji i czy przynajmniej jeden z elementów jest elementem długofalowej promocji?)	0-4	4



9	Wpływ projektu na postrzeganie Wielkopolski jako regionu atrakcyjnego pod względem turystycznym.	0-8	8
10	Czy wnioskodawca posiada aktualną strategię rozwoju instytucji lub program działania, który uwzględnia szerzenie i promocję oferty turystycznej ? 0 pkt jeśli nie posiada 3 pkt jeśli posiada	0/3	3
11	Współpraca w realizacji projektu	0-2	2
Maksymalna liczba punktów			34

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	



2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	

ETAP IV – Podpisanie umowy



6.2 *Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego*

Schemat I Projekty inwestycyjne

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Projekt nie obejmuje działań z zakresu e-kultury	
21	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Ogólnodostępność obiektu	T/N	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
6	Komplementarność z innymi projektami finansowanymi ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
7	Ranga obiektu i jego charakter, zasięg oraz oddziaływanie projektu	0-12	12
8	Podniesienie w wyniku realizacji projektu standardu obiektów i jakości usług kultury	0-6	6
9	Obiekt(y) jest wpisany do rejestru zabytków. Na podstawie <i>Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami</i> (Dz. U. z dn. 23 lipca 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn.zm.) Wojewódzki Konserwator Zabytków prowadzi rejestr zabytków znajdujących się na terenie	0-8	8



	województwa lub projekt dotyczy miejsc martyrologii (pozytywna opinia Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa)		
10	Wpływ projektu na znaczenie kultury w życiu mieszkańców i znaczenie kultury jako czynnika stymulującego rozwój społeczny i przyczyniającego się do budowy tożsamości regionalnej.	0-10	10
11	Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej regionu	0-8	8
12	Znaczenie przestrzeni kulturowej obiektu (projekt dotyczy adaptacji na cele kulturalne obiektów historycznych i zabytkowych / wykreowanie nowego produktu kultury w wyniku realizacji projektu)	0-10	10
13	Czy wnioskodawca posiada strategię rozwoju instytucji lub program działania, który uwzględni szerzenie oferty kulturowej pociągającej za sobą zwiększenie liczby osób korzystających z instytucji kultury? (plan wykorzystania danego obiektu na cele kulturalne, przewidywana oferta programowa, sposób organizacji działalności kulturalnej w obiekcie) 0 pkt jeśli nie posiada 6 pkt jeśli posiada	0/6	6
14	Projekty dotyczące wyłącznie zbiorów ruchomych ogólnodostępnych	0-8	8
15	Wpływ projektu na zabezpieczenie zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem	0-10	10
16	Wiarygodność finansowa beneficjenta (0 – projekt nie może otrzymać dofinansowania)	0-4	4
18	Współpraca w realizacji projektu - partnerstwo podmiotów w realizacji projektu (np. gmina - org. pozarządowa)	0-4	4
19	Lokalizacja projektu (obektu) w ramach sieci/szlaków turystycznych.	0-6	6
20	Kompleksowość projektu	0-6	6
	Maksymalna liczba punktów		103

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania



ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	<p>Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?</p> <p>Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?</p>	



		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



6.2 *Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego*

Schemat II Projekty promocyjne

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Projekt nie obejmuje działań z zakresu e- kultury	
21	Zgodność z zasadą de minimis	
22	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	T/N/ND	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
4	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
5	Komplementarność z innymi projektami finansowanymi ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
6	Zasięg projektu i jego oddziaływanie	0-12	12
7	Kompleksowość projektu (czy projekt obejmuje różne formy promocji i czy przynajmniej jeden z elementów jest elementem długofalowej promocji ?)	0-4	4
8	Wpływ projektu na znaczenie kultury w życiu mieszkańców, przyczyniający się do budowy tożsamości regionalnej	0-8	8



9	Czy wnioskodawca posiada aktualną strategię rozwoju instytucji lub program działania, który uwzględnia szerzenie i promocję oferty kulturowej ? 0 pkt. – jeśli nie posiada 3 pkt. – jeśli posiada	0/3	3
10	Współpraca w realizacji projektu	0-2	2
Maksymalna liczba punktów			34

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	



2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa		
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET VII Pomoc techniczna

7.1. Wsparcie instytucjonalno-kadrowe procesu zarządzania i wdrażania WRPO

ETAP I - Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3	Zgodność okresu realizacji z okresem programowania 2007-2013	
4	Kompletność wniosku i załączników	
5	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
6	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
7	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
8	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ WRPO)	
9	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (zrównoważony rozwój i równe szanse)	
10.	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (nie dotyczy projektów własnych IZ WRPO)	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
2	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
3	Właściwe założenia realizacji działań informacyjno-promocyjnych.	
4	Właściwe założenia w zakresie stosowania Prawa Zamówień Publicznych.	

ETAP III – Zatwierdzenie wniosku/Rocznego Planu Działań

ETAP IV – Podpisanie umowy/Wydanie decyzji



7.2. Informacja i promocja WRPO

ETAP I - Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3	Zgodność okresu realizacji z okresem programowania 2007-2013.	
4	Kompletność wniosku i załączników	
5	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
6	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	
7	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
8	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ WRPO)	
9	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (zrównoważony rozwój i równe szanse)	
10.	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (nie dotyczy projektów własnych IZ WRPO)	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
2	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
3	Właściwe założenia realizacji działań informacyjno-promocyjnych.	
4	Właściwe założenia w zakresie stosowania Prawa Zamówień Publicznych.	
5	Właściwe założenia w zakresie zgodności ze Strategią Komunikacji Funduszy Europejskich w Polsce w ramach Narodowej Strategii Spójności na lata 2007-2013 oraz Planem Komunikacji WRPO na lata 2007-2013 i Rocznym planem działań informacyjnych i promocyjnych.	

ETAP III – Zatwierdzenie wniosku/Rocznego Planu Działań

ETAP IV – Podpisanie umowy/Wydanie decyzji